

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului UE 679/2016

Cod ECLI ECLI:RO:TBSCJ:2023:001.#####

R O M Â N I A

TRIBUNALUL SPECIALIZAT #####

Dosar nr. #####/1285/2022/a7

SENTINȚA CIVILĂ NR. #####/2023

Ședința Camerei de consiliu din data de 15 ##### 2023

Instanta constituită din:

JUDECĂTORUL-SINDIC: #####-#####

GREFIER: #####-#####

Pe rol se află contestația formulată de către SCHERMERBUITEN ONTWIKKELING B.V., împotriva măsurii administratorului judiciar ##### I.P.U.R.L. al debitoarei ##### S.R.L., din raportul lunar de activitate nr. 328/27.04.2023, publicat în Buletinul procedurilor de Insolvență nr. 7371/02.05.2023, în conformitate cu prevederile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. Se constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 08.06.2023, mersul dezbaterilor și concluziile părților prezente fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să formuleze concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea pentru acest termen de judecată.

JUDECĂTORUL-SINDIC,

Deliberând, reține că, prin contestația înregistrată la data de 12 mai 2023 sub nr. #####/1285/2022/a7, împotriva măsurii administratorului judiciar ##### I.P.U.R.L. al debitoarei ##### S.R.L., din raportul lunar de activitate nr. 328/27.04.2023, publicat în Buletinul procedurilor de Insolvență nr. 7371/02.05.2023, contestatoarea SCHERMERBUITEN ONTWIKKELING B.V. a solicitat admiterea contestației, neaprobarea raportului de activitate și a cheltuielilor pretins a fi efectuate până în prezent și obligarea administratorului judiciar provizoriu la informarea completă a creditorilor cu privire la activitatea și situația patrimonială a societății debitoare, respectiv la situația încasărilor și plăților efectuate până în prezent. În motivarea cererii sale, contestatoarea a arătat că în temeiul dispozițiilor art. 59 din Legea 85/2014, administratorul judiciar provizoriu a publicat în BPI nr. 7371/02.05.2023 raportul de activitate nr. 883/28.04.2023, cu privire la procedura insolvenței pentru debitoarea ##### SRL. ##### a intitulat capitolul nr. I Mențiuni privind descrierea modului în care administratorul judiciar s-a achitat de atribuțiile sale, în perioada 30.03.2023 (data ultimului raport de activitate depus) -28.04.2023 (data prezentului raport de activitate), în concret, administratorul judiciar a indicat soluțiile pronunțate în dosarele asociate și a menționat că, a procedat la publicarea Tabelului preliminar rectificat.

La pct. II. din raport, administratorul judiciar provizoriu a menționat că, ar fi întreprins diverse acte și operațiuni juridice, care ar fi generat cheltuielile aferente normalei desfășurări a procedurii, avansate de către practicianul în insolvență și nerecuperate, solicitând totodată aprobarea cheltuielilor efectuate. Administratorul judiciar, însă, nu a indicat în concret care sunt actele și operațiunile diverse întreprinse, nu a oferit informații cu privire la activitatea societății debitoare, nu a prezentat și individualizat sub nici o formă nici cheltuielile efectuate sau situația încasărilor.

Or, potrivit dispozițiilor art. 59 Administratorul judiciar va depune lunar un raport cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, inclusiv cele legate de urmărirea operațiunilor efectuate în baza avizului prealabil, justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului, precum și, dacă este cazul, stadiul efectuării inventarierii.

Mai departe, art. 5 pct. 28 definește extrasul raportului de activitate al practicianului de insolvență, care reprezintă un rezumat al măsurilor luate de acesta, cu menționarea obligatorie a actelor de dispoziție asupra averii debitorului și documentele încheiate în acest sens, inclusiv procesul-verbal de adjudecare sau contractul de vânzare, după caz; informațiilor referitoare la încheierea, modificarea sau încetarea unor contracte la care debitorul este parte, respectiv situația încasărilor și plăților, în sinteză.

În acest sens, legea insolvenței prevede *expressis verbis* dreptul tuturor creditorilor de a fi informați cu privire la situația patrimonială a societății, cu privire la modul în care este gestionată activitatea acesteia, prevederile art. 4 pct.5 din Legea 85/2014 impunând desfășurarea procedurii de insolvență cu asigurarea unui grad ridicat de transparență și previzibilitate. În condițiile în care, modul de gestionare a patrimoniului societății în insolvență, oportunitatea și legalitatea deciziilor luate în această procedură, are un efect direct și esențial asupra posibilității de îndeostulare a creanței deținute, dreptul creditorilor de a fi informați corect și complet nu poate fi pus în discuție.

Dreptul de informare al creditorilor a fost reținut și în doctrina de specialitate, în vederea asigurării unui tratament corect și transparent față de aceștia, fiind considerate esențiale anumite informații precum: persoanele de specialitate desemnate în procedură, precum și onorariul acestora; actele de dispoziție asupra averii debitorului și documentele încheiate în acest sens, încheierea, modificarea sau încetarea unor contracte la care debitorul este parte; situația încasărilor și plăților.

În lipsa acestor informații concrete, drepturile creditorilor conferite de lege sunt pur derizorii, aceștia neavând o posibilitate reală și efectivă de a lua la cunoștință despre deciziile luate de administratorul special și/sau de către practicianul în insolvență și de ale supune controlului de legalitate. În condițiile în care judecătorul sindic are datoria de a supraveghea întreaga procedură, deci implicit și activitatea practicianului, fiind necesar să asigure legalitatea tuturor actelor și operațiilor întreprinse în cadrul procedurii, legislația insolvenței conferind posibilitatea de a contesta orice măsură luată de acesta, informarea completă este vitală.

Astfel cum s-a reținut în jurisprudență, la baza reglementării procedurii de insolvență stau principiul asigurării unor proceduri de prevenire a insolvenței și insolvență eficiente, inclusiv prin mecanisme adecvate de comunicare și derulare a procedurii într-un timp util și rezonabil, într-o manieră obiectivă și imparțială, cu un minim de costuri, precum și principiul asigurării unui grad ridicat de transparență și previzibilitate în procedurile prevăzute de prezenta lege. Transparența privește acele informații pe care administratorul judiciar sau lichidatorul trebuie să le insereze în rapoartele de la începutul procedurii și în cele curente, precum și acele informații care sunt puse la dispoziția creditorilor în vederea exprimării votului în adunarea creditorilor.

Întocmai pentru remedierea situațiilor de acest gen, art. 59 alin. (5) din Legea 85/2014, prevede în mod expres că debitorul persoană fizică, administratorul special al debitorului persoană juridică, oricare dintre creditori, precum și orice altă persoană interesată pot face contestație împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar.

Potrivit doctrinei, ca motive de contestație împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar pot fi folosite următoarele: îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor legale sau cu care a fost însărcinat de către judecătorul-sindic; nejustificarea sau modul păgubitor de efectuare a cheltuielilor aferente administrării procedurii; administrarea și conducerea defectuoasă a activității debitorului etc.

în vedere rolul administratorului judiciar în cadrul procedurii insolvenței, legiuitorul a prevăzut posibilitatea sancționării acestuia, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii cu întârziere a atribuțiilor sale.

Astfel, art. 60, alin. (2) din Legea 85/2014 stabilește că judecătorul-sindic va sancționa administratorul judiciar cu amendă judiciară de la 1.000 lei la 5.000 lei în cazul în care acesta, din culpă sau cu rea-credință, nu își îndeplinește ori îndeplinește cu întârziere atribuțiile prevăzute de lege sau stabilite de judecătorul-sindic.

Or, omisiunea nejustificată de a informa creditorii cu privire la activitatea societății debitoarea, de a indica și justifica situația plăților și încasărilor efectuate, reprezintă în mod cert o îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor legale aflate în sarcina administratorului judiciar, care se impune a fi sancționată.

de necontestat faptul că o neîndeplinire totală a atribuțiilor legale echivalează cu o îndeplinire defectuoasă, administratorul judiciar neavând posibilitatea de a se sustrage de la realizarea atribuțiilor sale în mod arbitrar, în dauna creditorilor.

Nu în ultimul rând, a subliniat totodată că, prin Încheierea de ședință din data de 30.03.2023, pronunțată în dosar nr. #####/1285/2022, Tribunalul

Specializat ##### a pus în vedere practicianului în insolvență să procedeze la reconvocarea Adunării Generale a creditorilor cu privire la desemnarea administratorului judiciar, sarcină neîndeplinită până la acest moment de administratorul judiciar.

ca urmare a soluționării contestației formulate în cadrul dosarului nr. #####/1285/2022/a2, judecătorul sindic a dispus amendarea practicianului în insolvență, acesta a continuat în exercitarea defectuoasă a atribuțiilor, în dauna creditorilor, motiv pentru care se impune din nou sancționarea acestuia. În probațiune, înscrisuri: Raportul de activitate nr. 328 din 27.04.2023 publicat în BPI nr. 7371/02.05.2023.

Din analiza actelor și lucrărilor de la dosar, instanța reține următoarele :

Pârâtul ##### IPURL în calitate de administrator judiciar al debitoarei ##### SRL , în insolvență, in insolvency, en procedure collective a întocmit Raportul de activitate privitor la această debitoare, raport depus la dosarul cauzei și publicat în Buletinul Procedurilor de insolvență nr.328 din data de 27.04.2023.

Judecătorul sindic reține că, în speță, creditoarea societate SchermerBuiten Ontwikkeling B.V nu a contestat nici o măsură a administratorului judiciar ci doar modalitatea în care aceasta a înțeles să întocmească Raportul de activitate prevăzut la art.59 din Legea nr.85/2014, cu modificările și completările ulterioare.

Administratorul judiciar ##### IPURL avea obligația de a depune lunar un raport de activitate cuprinzând elementele obligatorii așa cum se regăsesc în cuprinsul art.59 alin.1 și art. 5 alin.1 pct.28 din Legea nr.85/2014, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art. 59 alin.1 din Legea 85/2014, „Administratorul judiciar va depune lunar un raport cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile, justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente în averea debitorului, precum și, dacă este cazul, stadiul efectuării inventarierii. În raport se va menționa și onorariul încă#### ## ##### judiciar, cu precizarea modalității de calcul al acestuia.”

De asemenea, potrivit art. 5 alineatul 1, pct.28 din Legea 85/2014 raportul de activitate reprezintă un rezumat al măsurilor luate de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar. Menționarea următoarelor elemente este obligatorie:

- a) persoanele de specialitate desemnate potrivit prevederilor art. 61, precum și onorariul acestora;
- b) actele de dispoziție asupra averii debitorului și documentele încheiate în acest sens, inclusiv procesul-verbal de adjudecare sau contractul de vânzare, după caz;
- c) încheierea, modificarea sau încetarea unor contracte la care debitorul este parte;
- d) situația încasărilor și plăților, în sinteză;

Într-adevăr, în raportul de activitate nr. 328/27.04.2023, publicat în BPI nr. 7371/02.05.2023 nu se regăsesc în detaliu elementele obligatorii menționate mai sus, mai cu seamă informații privind încheierea, modificarea sau încetarea unor contracte la care debitoarea este parte și justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli din fondurile debitoarei.

Așa fiind, administratorul judiciar New Insolvency S.P.R.L a omis să prezinte în raportul de activitate publicat informații privind cheltuielile aferente procedurii deși în raport arată că ar fi întreprins diverse acte și operațiuni juridice ce au generat cheltuielile aferente normalei desfășurări a procedurii, constând în cheltuieli poștale, informații ONRC, etc.

Instanța apreciază, pentru a nu se crea suspiciuni cu privire la efectuarea unor cheltuieli sau plăți în dauna creditorilor, că raportul lunar de activitate al administratorului judiciar trebuie să conțină modul de îndeplinire a atribuțiilor și cheltuielile efectuate pe parcursul unei luni întregi sau pe parcursul mai multor luni, după caz, raportat la veniturile realizate din activitatea curentă desfășurată de către debitoare, în funcție de durate termenelor stabilite, urmând a fi prezentate judecătorului sindic la fiecare termen stabilit pentru continuarea procedurii.

Cum activitatea administratorului judiciar trebuie să fie caracterizată prin transparență, se impune ca lunar de activitate nr.328/27.04.25023 întocmit de administratorul judiciar provizoriu ##### IPURL, publicat în BPI nr.7371/02.05.2023 să fie completat în sensul textelor legale sus citate, creditorii având posibilitatea să conteste cheltuielile efectuate și măsurile luate.

art.59 alin.5 din Legea nr.85/2014 reglementează posibilitatea de a formula contestație împotriva măsurilor luate de către lichidatorul/administratorul judiciar, se impune a se observa că și plata cheltuielilor aferente stadiului procedurii, respectiv operațiunile juridice întreprinse de administratorul judiciar pot fi considerate ca fiind astfel de măsuri, iar textul legal trebuie interpretat lato sensu, și anume că are în

vedere contestarea atât a măsurilor luate, cât și a măsurilor ce ar fi trebuit a fi luate, respectiv cele menționate în raportul de activitate cât și cele care ar fi trebuit a fi menționate însă au fost omise.

Pentru aceste considerente instanța va admite contestația formulată de creditoarea SchermerBuiten Ontwikkeling B.V, și în consecință:

Va dispune completarea Raportului lunar de activitate nr.328/27.04.25023 întocmit de administratorul judiciar provizoriu ##### IPURL, publicat în BPI nr.7371/02.05.2023 cu următoarele elemente:

- persoanele de specialitate desemnate potrivit prevederilor art. 61, precum și onorariul acestora;
- actele de dispoziție asupra averii debitorului și documentele încheiate în acest sens;
- situația încasărilor și plăților, în sinteză;
- stadiul efectuării inventarierii;
- situația lunară nominală a contractelor de prestări servicii și a contractelor individuale de muncă /colaborare, ale altor contracte la care debitorul este parte, încheiate, modificate, sau încetate al debitoarei,
- informații privind justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente din averea debitoarei, lunar pe destinații: salarii, furnizori, utilități, obligații bugetare cu raportarea acestora la veniturile lunare din activitatea curentă desfășurată de către debitoare și prezentarea modalității de calcul al onorariului înca### ## #####

judiciar provizoriu.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de aplicare a unei amenzi judiciare, cum rezultă din dispozițiile art. 60 alin.(2), sancțiunea amenzii are în vedere neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere a atribuțiilor prevăzute de lege sau stabilite de judecătorul-sindic iar aplicarea acesteia este lăsată de legiuitor la latitudinea instanței judecătorești. În cazul de față, instanța de judecată nu va aplica sancțiunea amenzii având în vedere că obiectul litigiului îl constituie contestație întemeiată pe prevederile art.59 alin.5 din Legea nr.85/2014, că art.60 alin.2 face referire la neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere a atribuțiilor, că aplicarea amenzii este lăsată la latitudinea instanței.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂRȘTE:

Admite contestația formulată de creditoarea SchermerBuiten Ontwikkeling B.V, cu sediul procesual ales la SCA ##### și Asociații din #####, #####, #####, casa nr.3, ##### ## ##### ## #####, în calitate de administrator judiciar provizoriu al debitoarei Kons Steel ####, în insolvență, in insolvency, en procedure collective , citați fiind debitoarea ##### SRL , în insolvență, in insolvency, en procedure collective prin administrator special, creditorii #####, AJFP #####-#####, Municipiul #####-##### ## SRL, ##### SRL, ##### și în consecință:

Dispune completarea Raportului lunar de activitate nr.328/27.04.25023 întocmit de administratorul judiciar provizoriu ##### IPURL, publicat în BPI nr.7371/02.05.2023 cu următoarele elemente:

- persoanele de specialitate desemnate potrivit prevederilor art. 61, precum și onorariul acestora;
- actele de dispoziție asupra averii debitorului și documentele încheiate în acest sens;
- situația încasărilor și plăților, în sinteză;
- stadiul efectuării inventarierii;
- situația lunară nominală a contractelor de prestări servicii și a contractelor individuale de muncă /colaborare, ale altor contracte la care debitorul este parte, încheiate, modificate, sau încetate al debitoarei,
- informații privind justificarea cheltuielilor efectuate cu administrarea procedurii sau a altor cheltuieli efectuate din fondurile existente din averea debitoarei, lunar pe destinații: salarii, furnizori, utilități, obligații bugetare cu raportarea acestora la veniturile lunare din activitatea curentă desfășurată de către debitoare și prezentarea modalității de calcul al onorariului înca### ## #####

judiciar provizoriu .

Cu apel în termen de 7 zile de la publicare în BPI. Cererea de apel se va depune la Tribunalul Specializat ####.
Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei, azi, 15.06.2023.

JUDECĂTORUL-SINDIC,

#####

GREFIER,

#####

Red. ###/2ex./16.06.2023