

Acesta este document finalizat
Cod ECLI ECLI:RO:TBBNS:2025:027.#####
ROMÂNIA
TRIBUNALUL #####-NĂSĂUD
Operator de date cu caracter personal nr.11795

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. #####/112/2024/a2

SENTINȚA CIVILĂ Nr. ####/2025
Ședința publică din data de 04 iunie 2025
Tribunalul format din:
Președinte: #####-#####, judecător-sindic
Grefier: #####

S-a luat în examinare în vederea judecării contestația formulată de debitoarea contestatoare SOC. ### SRL prin adm. special #####, împotriva tabelului definitiv al creanțelor nr. 59/03.03.2025 publicat în BPI nr. 6324/25.03.2025 întocmit de lichidator judiciar DINAMIC INSOLV IPURL, privind creanța deținută de creditorul ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE #####-NĂSĂUD în numele DIRECȚIEI REGIONALE A FINANTELOR PUBLICE #####.

Cauza s-a judecat în fond la data de 20 mai 2025, constatările instanței fiind consemnate în scris prin încheierea de ședință de la acea data când, din lipsă de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea hotărârii judecătorești pentru data de astăzi, 04 iunie 2025.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. de mai sus debitoarea contestatoare SOC. ### SRL prin adm. special ##### a formulat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor nr.59/03.03.2025 publicat în BPI nr.6324/25.03.2025 întocmit de lichidator judiciar DINAMIC INSOLV IPURL, solicitând înlăturarea creanța creditorului ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE #####-NĂSĂUD pentru suma de 1.251.794 lei.

În motivare s-a arătat că societății ### SRL i-a fost comunicată la data de 06.02.2025, Decizia nr. ####/30.01.2025 prin care s-a dispus, în esență, anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-BN 366 din 23.09.2024 emisă de AJFP BN -Activitatea de Inspecție Fiscală.

În concret, solicită înlăturarea din Tabelul definitiv exclusiv a creanței bugetare anulate în cuantum de 1,251,794 lei și a sumelor conexe/aferente cu titlul de accesorii (după caz, dobânda și/sau penalități de întârziere).

Urmarea admiterii contestației administrativ-jurisdicționale de către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, a informat Administratorul judiciar despre anularea/desființarea în loialitate a deciziei de impunere- Administratorul judiciar a solicitat exprimarea punctului de vedere al #####.

Prin Adresa nr. BNG_REG_2591/18.02.2015 ##### (anexa nr. 3) a exprimat. în esență, următorul punct de vedere: "... instituția noastră își menține cererea de admitere a creanței nr. BNG-REG-23105/09.01.2025 pentru întreaga creanța solicitată a fi înscrisă la masa credală până la refacerea inspecției fiscale..."

Pentru toate aceste considerente, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, considerând că, în mod nelegal creanța bugetară a fost înscrisă în Tabelul definitiv, în condițiile în care, suma în cuantum de 1.251.794 lei a fost anulată chiar de către #####.

Creditoarea Administrația Județeană a Finanțelor Publice #####-Năsăud a depus la dosar întâmpinare (f.48), prin care, în principal, a invocat excepția tardivității formulării contestației solicitând respingerea acesteia în consecință, în subsidiar contestația debitoarei ### SRL ##### este întemeiată doar în parte, astfel că solicită să se dispună admiterea acesteia în parte și menținerea instituției pe Tabelul definitiv al creanțelor debitoarei cu o creanță totală de 141.391 lei reprezentând creanțe bugetare anterioare deschiderii procedurii de insolvență rămase de plată în sarcina societății.

de contestația formulată solicită în principal, respingerea ca tardiv formulată a acesteia, dat fiind că Tabelul definitiv al creanțelor debitoarei a fost publicat în BPI la data de 25.03.2025, iar potrivit prevederilor art.111 din Legea nr.85/2014, invocat de către debitoare ca temei juridic al contestației formulate, contestațiile trebuie depuse la tribunal în termenul de 7 zile de la publicarea Tabelului în BPI întrucât, potrivit informațiilor extrase de pe portalul instanțelor de judecată, contestația a fost depusă la instanța competentă la data de 04.04.2025, a intervenit decăderea din termenul imperativ prevăzut de lege, astfel că se impune respingerea ca tardiv formulată a contestației.

Pe fond procedura insolvenței debitoarei ### SRL s-a deschis la cererea acesteia, prin Sentința Civilă nr. ####/03.12.2024 pronunțată de către Tribunalul ##### Năsăud.

În termenul stabilit de judecătorul sindic pentru depunerea cererilor de admitere a creanțelor instituția a solicitat înscrierea la masa credală cu o creanță bugetară de 2.178.117 lei existentă în evidența fiscală la data deschiderii procedurii de insolvență. Din totalul sumei solicitate a fi înscrisă la masa credală, o parte a creanței a fost stabilită prin Decizia de impunere nr.F-BN 366/23.09.2024 prin care, în urma inspecției fiscale, au fost instituite în sarcina societății obligații suplimentare de plată la impozitul pe veniturile din salarii și contribuții sociale, iar cealaltă parte provenea din impozite stabilite prin declarațiile de impozite și taxe depuse de către debitoare la organul fiscal.

Debitoarea a contestat Decizia de impunere nr.F-BN #####.2024 conform prevederilor art. 268 și următoarele din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, iar la data de 30.01.2025 Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Ministerului Finanțelor a emis Decizia nr. ####/30.01-2025 de soluționare a contestației prin care s-a dispus desființarea parțială a Deciziei de impunere nr.F-8N 366/23.09.2024 și refacerea inspecției fiscale pentru aceeași perioadă și aceleași obligații fiscale.

Potrivit prevederilor art. 129 și art. 279, al. 3 - 4 din Lg.207/2015 privind Codul de procedură fiscală în situația în care, ca urmare a deciziei de soluționare a contestației se desființează total sau parțial actul administrativ fiscal atacat, organul de inspecție fiscală reface inspecția fiscală pentru aceeași perioadă de timp controlată.

fiind aceste prevederi legale, la solicitarea administratorului judiciar, a arătat că își menține cererea de admitere a creanței nr. BNG-REG -23.105/09.01.2025 pentru întreaga creanță solicitată a fi înscrisă la masa credală până la refacerea inspecției fiscale dispuse prin decizia de soluționare a contestației, urmând ca la finalizarea actului de controlă, să își precizeze creanța în funcție de sumele ce vor fi stabilite suplimentar. Întrucât în cursul lunii aprilie 2025, ca urmare a refacerii inspecției fiscale, a fost emisă Decizia de impunere nr. 210/14.04.2025 prin care au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în sarcina societății în cuantum de 32.814 lei și Decizia de impunere nr. 210/14.04.2025 prin care au fost stabilite obligații suplimentare în cuantum de 11.831 lei, a întocmit Cererea de admitere a creanței precizată nr.3.183/15.04.2025 prin care și-a precizat creanța ce se impune a fi înscrisă la masa credală ca și creanța anterioară deschiderii procedurii insolvenței, respectiv a solicitat înscrierea pe Tabelul definitiv al creanțelor debitoarei cu o creanță bugetară totală în cuantum de 141.391 lei.

Așa cum a arătat prin cererea de admitere a creanței precizată aceasta creanță de 141.391 lei reprezintă totalitatea creanțelor anterioare deschiderii procedurii insolvenței care se impune a fi înscrisă pe Tabelul definitiv al creanțelor debitoarei CLV DET5RL #####.

În concluzie, se apreciază că întemeiată contestația formulată de către debitoare prin administratorul special în ceea ce privește înlăturarea de pe Tabelul definitiv al creanțelor contestat a sumei de 1.251.794 lei și a obligațiilor accesorii aferente acestei sume, data fiind admiterea contestației formulată împotriva deciziei de impunere prin care suma în litigiu a fost stabilită, însă se impune înscrierea pe Tabelul definitiv al creanțelor cu creanță totală de 141.391 lei astfel cum a solicitat prin cererea de admitere a creanței precizată, dat fiind că această creanță se compune din sumele stabilite în urma refacerii inspecției fiscale și din alte sume cuprinse în declarația de creanțe inițială și care nu au fost achitate până la data prezentei

întâmpinări.

Debitoarea Societatea CLV DET S.R.L a depus la dosar precizare (f.74), prin care își precizează temeiul cererii incidente fiind prevederile art. 113 din Legea nr. 85/2014.

Precizarea temeiului de drept este imperios necesară și raportat la starea de fapt reală dedusă judecății. În concret, Decizia nr. ####/30.01.2025 emisă de către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor de admitere a contestației administrativ-jurisdicționale reprezintă un titlu hotărâtor necunoscut la momentul întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, respectiv al tabelului preliminar al creanțelor, astfel că este necesar a fi avut în vedere în procedura generală a insolvenței debitoarei ### SRL.

Referitor la excepția tardivității formulată de creditorul AJFPBN, se impune respingerea acesteia, pe de o parte, fața de temeiul de drept precizat (art. 113 din Lg 85/2014) contestația este formulată în termen. Pe de altă parte, contestația este formulată în termen chiar dacă ne-am raporta la temeiul de drept inițial, respectiv art. 111. Astfel, termenul de 7 zile începe să curgă din 26.03.2025 (art. 181 alin. (1) pct. 2 C.pr. civ.) iar ultima zi când, înăuntrul termenului legal, se poate formula contestația este 02.04.2025. Societatea a comunicat către Tribunalul #####-Năsăud contestația la data de 02.04.2025.

Sub aspect probatoriu, s-a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri.

Analizând, cu prioritate, în temeiul art. 248 C.pr.civ., excepția tardivității contestației, invocată prin întâmpinare, reține următoarele:

Prin încheierea civilă nr. ####/2024 pronunțată la data de 03.12.2024 în dosarul nr. #####/112/2024, Tribunalul #####-Năsăud a admis cererea formulată de către debitoarea S. ### S.R.L. și a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență față de aceasta, fiind desemnat administrator judiciar provizoriu pe Dinamic Insolv Ipurl.

La data de 03.03.2025, a fost întocmit de către administratorul judiciar provizoriu tabelul definitiv al creanțelor declarate împotriva averii debitoarei S. ### S.R.L. nr. 59 publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 6324/25.03.2025 – f. 4. Potrivit mențiunilor din cuprinsul actului arătat, Administrația Județeană a Finanțelor Publice #####-Năsăud este înscrisă în tabel cu o creanță bugetară în cuantum de 2.823.875 lei.

Prin contestația obiect al prezentului dosar asociat, depusă la oficiul poștal în data de 02.04.2025 – f. 36, societatea debitoare contestă înscrierea din tabelul definitiv, în temeiul dispozițiilor cuprinse în art. 113 din Legea nr. 85/2014, invocând existența Deciziei nr. ####/30.01.2025 privind soluționarea contestației formulate de societate, înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Ministerului Finanțelor sub. nr. M_SLP #####.12.2024 – f. 5-32.

Potrivit art. 113 alin. 1 și 2 din Legea nr. 85/2014, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor, prevăzut la art. 111 alin. (2), și până la închiderea procedurii, orice parte interesată poate face contestație împotriva înscrierii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul definitiv de creanțe ori în tabelele actualizate, în cazul descoperirii existenței unui fals, dol sau unei erori esențiale, care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare și până atunci necunoscute. (2) Contestația se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației.

Contrar argumentelor intimatului creditor din cuprinsul întâmpinării, conform plicului anexat la fila 36, prezenta contestație întemeiată pe dispozițiile art. 113 din Legea nr. 85/2014 a fost depusă la oficiul poștal în data de 02.04.2025, iar nu în 04.04.2025, cea dintâi dată fiind relevantă din perspectiva calculului termenului procedural analizat, în considerarea prevederilor art. 183 al. 1 C.pr.civ..

În contextul descoperirii Deciziei nr. ####/30.01.2025 privind soluționarea contestației formulate de societatea debitoare, decizie emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Ministerului Finanțelor, necunoscută la momentul întocmirii tabelului preliminar nr.

42/06.02.2025, contestatoarea este în termen să formuleze prezenta cerere, subliniind că termenul legal prevăzut de legiuitor în art. 113 din Legea nr. 85/2014 nu este împlinit, reținând și că tabelul definitiv contestat este publicat în BPI la data de 25.03.2025.

Din aceste considerente, judecătorul-sindic reține că prezenta contestație este în termen formulată și, în consecință, va respinge excepția tardivității invocată prin întâmpinare, ca neîntemeiată.

Pe fondul cererii, se constată că prezentul demers judiciar al debitoarei vizează înlăturarea, parțială, a creanței intimatului creditor din tabelul definitiv al creanțelor, invocând existența Deciziei nr. ####/30.01.2025 privind soluționarea contestației formulate de societatea debitoare, decizie emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Ministerului Finanțelor.

Analizând actele din prezentul dosar asociat, precum și cele din cuprinsul dosarului de bază nr. #####/112/2024, instanța constată că argumentele invocate în susținerea prezentei contestații sunt întemeiate.

Potrivit deciziei anterior amintite, se observă că Decizia de impunere nr. F-BN 366/23.09.2024 a fost desființată, parțial, cu privire la suma de 1.251.794 lei, creanța creditorului intimat fiind înscrisă în tabel în sumă totală de 2.823.875 lei avându-se în vedere inclusiv decizia de impunere desființată parțial, ulterior. Pentru această sumă de 1.251.794 lei, se constată că, intimatul creditor nu mai deține niciun document justificativ care să certifice existența și întinderea creanței, înscrierea din tabelul definitiv fiind neconformă realității urmare a descoperirii titlului hotărâtor menționat. Refacerea unei inspecții fiscale nu poate justifica menținerea înscrierii creanței desființate de chiar creditor.

Judecătorul-sindic reține, așadar, că cerința prevăzută de legiuitor în art. 113 din Legea nr. 85/2014 este îndeplinită în cauză, astfel că trecerea creanței bugetare a intimatului în tabelul definitiv de creanțe pentru suma de 1.251.794 lei nu este în niciun fel justificată, aspect necontestat de intimat.

Se impune, așadar, admiterea contestației debitoare, apărarea creditorului întemeiată pe dispozițiile alin. 4 din art. 113 din Legea nr. 85/2014 fiind neîntemeiată. ##### contestată în litigiu, și în raport de care al. 4 din art. 113 același act normativ ar fi incident, a fost cea în cuantum de 1.251.794 lei, creanță cu care intimatul creditor a fost de acord să fie înlăturată din tabelul definitiv. S-a solicitat, totuși, înscrierea în tabelul definitiv a creanței de 141.391 lei pentru care s-a formulat cerere de admitere a creanței precizate nr. BN-REG – 3.183/15.04.2025 – f. 50-59.

Pentru această din urmă sumă de 141.391 lei, judecătorul-sindic nu poate verifica, în cadrul acestui dosar asociat, temeinicia cererii în contextul în care, ulterior întocmirii tabelului definitiv contestat, pentru această din urmă sumă s-a formulat o distinctă cerere de creanță– sub nr. BN-REG – 3.183/15.04.2025. Această cerere a fost înaintată lichidatorului judiciar, spre analiză și răspuns. #####, în acest dosar, instanța este investită cu o contestație împotriva tabelului definitiv, iar nu cu o contestație împotriva măsurii dispuse în vreun fel de lichidator pentru cererea de plată ulterioară, astfel că, raportat la obiectul cauzei prezente și limitele investiției instanței, apărările intimatului urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Pentru ansamblul motivelor de fapt și de drept anterior expuse, să justifice pronunțarea unei soluții de înlăturare a creanței creditorului Administrația Județeană a Finanțelor Publice #####-Năsăud pentru suma de 1.251.794 lei înscrisă în tabelul definitiv al creanțelor nr. 59/03.03.2025 publicat în BPI nr. 6324/25.03.2025 întocmit de administratorul judiciar Dinamic Insolv IPURL, astfel că, tribunalul va admite contestația debitoare și va dispune, în consecință, potrivit dispozitivului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția tardivității invocată prin întâmpinare de intimatul creditor, ca neîntemeiată.

Admite contestația formulată de contestatoarea debitoare Societatea #### S.R.L., cu sediul în #####, #####, nr. ORC J06/181/2022, ####, împotriva tabelului definitiv al creanțelor nr. 59/03.03.2025 publicat în BPI nr. 6324/25.03.2025 întocmit de administratorul judiciar DINAMIC INSOLV IPURL, cu sediul în #####, #####, jud. #####-Năsăud, în contradictoriu cu intimatul creditor ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE #####-NĂSĂUD, cu sediul în #####, ##### # ##### #8, #####, în numele DIRECȚIEI REGIONALE A FINANTELOR PUBLICE #####-#####.

Înlătură creanța creditorului ADMINISTRAȚIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE #####-NĂSĂUD pentru suma de 1.251.794 lei înscrisă în tabelul definitiv al creanțelor nr. 59/03.03.2025 publicat în BPI nr. 6324/25.03.2025 întocmit de administratorul judiciar DINAMIC INSOLV IPURL.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii. Comunicarea se va realiza prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență. Cererea de apel se va depune la Tribunalul #####-Năsăud.

Pronunțată azi, 04 iunie 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. 2 C.pr.civ..

Președinte,

Grefier,

Judecător-sindic,
#####-#####

#####

Red/dact:
TAM/HVA
23.06.2025/2 ex