

ECLI:RO:TBBUC:2025:005.#####

Dosar nr. #####/3/2019/a126

#####

Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă

SENTINȚA CIVILĂ NR. #####

Ședința publică din data de 10.07.2025

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE – JUDECĂTOR SINDIC: #####-#####

GREFIER: #####-#####

Pe rol se află soluționarea cererii formulate de contestatoarea ##### SRL, în contradictoriu cu intimații CITR Filiala București SPRL - lichidator judiciar al debitoarei ##### Antrepriza De Constructii și ##### SRL și ##### SA.

Dezbaterile și luările de cuvânt au avut loc în ședința publică din data 12.06.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea data care face parte integrantă din prezenta sentință, când, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea până la data de 26.06.2025 și apoi la data de 10.07.2025, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a VII-a Civilă la data de 21.01.2025 sub nr. #####/3/2019/a126, contestatoarea ##### S.R.L., în contradictoriu cu intimații ##### SA, în calitate de creditoare și CITR Filiala București SPRL, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei ##### Antrepriza De Constructii și ##### SRL, în temeiul art. 111 coroborat cu art. 146 alin (4) din Legea nr. 85/2014, a formulat contestație împotriva creanței creditoarei ##### SA în cuantum de 1.579.632,14 lei înscrise în tabelul suplimentar de creanțe al debitoarei (poziția 17 din tabelul suplimentar publicat în BPI nr. 364/13.01.2025 - creanțe rezultate din continuarea activității cu ordine de prioritate conform art. 161 pct. 4 din Legea nr. 85/2014), prin intermediul căreia a solicitat judecătorului-sindic înlăturarea înscrierii creanței sus-menționate, având în vedere că aceasta nu este născută în perioada de observație a debitoarei.

În motivare, contestatoarea a arătat că ##### SA a solicitat înscrierea în tabelul suplimentar de creanțe a ##### ACM cu o sumă totală de 1.579.632,14, reprezentând diferența dintre cuantumul total al lucrărilor de remediere respectiv 2.666.834,30 lei și creanța deja înscrisă în tabelul definitiv al creanțelor falitei, în sumă de 1.089.402,16 lei.

Administratorul judiciar a admis în tot creanța solicitată în temeiul contractului de lucrări CL 2B nr. 36805/12.05.2014, creditoarea fiind înscrisă în tabelul suplimentar la poziția 17.

Astfel cum se arată în cadrul declarației de creanță, între ##### SA, în calitate de autoritate contractantă și asocierea formată din ##### ACM 93 și ##### SA, în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de lucrări CL 2B nr. 36805/12.05.2014 - „Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din Comuna Corbeanca”.

În cuprinsul declarației de creanță, în prezentarea situației de fapt, ##### face referire la deficiențele semnalate la sistemul de canalizare prin vacuum și monitorizarea aferenta acestuia pe parcursul perioadei de notificare a defecțiunilor si transmise către antreprenor prin intermediul notificărilor nr. 14321/14.02.2018, nr. 18877/27.02.2018, nr. 30390/03.04.2018, nr. 50567/11.06.2018, nr. 61624/13.07.2018, nr. 78478/04.09.2018, nr. ING 502/25.10.2018, nr. 98383/31.10.2018, nr. 34643/27.03.2018 si nr. 47510/23.04.2019 (pct. i din declarația de creanță).

Or, față de aceasta, a apreciat că, în condițiile în care pretențiile creditoarei derivă din notificări de remediere emise în anii #####, anterior

deschiderii procedurii de insolvență față de societatea ##### ACM, înscrierea creanței în tabelul suplimentar este inadmisibilă față de momentul nașterii creanței (creanța este născută anterior datei de ##### întrucât ultima notificare invocată de către ##### a fost emisă în data de 23.04.2019).

A susținut că ##### se mai regăsește în termenul legal de a solicita actualizarea creanței înscrise în tabelul definitiv, având în vedere faptul că aceasta a fost notificată cu privire la deschiderea procedurii de insolvență împotriva ##### ACM, valorificându-și dreptul de a solicita înscrierea la masa credală cu suma ce a înțeles că derivă remedierile indicate în notificările sus-arătate.

Mai mult, aceleași notificări au făcut obiectul expertizei efectuate în cadrul dosarului asociat a5, dosar ce analiza temeinicia și întinderea creanței înscrise în tabelul preliminar, altfel spus a creanței născute anterior deschiderii procedurii de insolvență.

Obiectivele expertizei tehnice specialitatea construcții încuviințată în dosarul #####/3/2019/a5 de către instanța de judecată au fost următoarele: să se identifice în teren deficiențele lucrărilor notificate către antreprenoria debitoare prin adresele nr 50567/11.06.2018, nr. 61624/13.07.2018, nr. 78478/4.09.2018, nr. ING 502/25.10.2018, nr. 98383/31.10.2018, nr. 34643/27.03.2019, nr. 47510/23.04.2019; să se identifice cauza deficiențelor lucrărilor notificate prin adresele menționate anterior; să se precizeze dacă deficiențele lucrărilor notificate prin adresele menționate anterior au fost remediate de către debitoare; să se calculeze contravaloarea lucrărilor necesare pentru remedierea deficiențelor identificate în teren.

Inclusiv ##### în cadrul declarației de creanță menționează la pct. 6 următoarele: "În cursul contestației ce a făcut obiectul dosarului asociat a5, în scopurile expertizei tehnice (Anexa 4), au fost depuse dovezile ce atestau efectuarea lucrărilor de remediere și contravaloarea acestora, în cuantum total de 2.666.834,30 lei. Scăzând creanța deja înscrisă 1.089.402,16 lei, valoarea rămasă este de 1.577.432,14 lei."

Reiese din aceasta faptul că întreaga creanță de 2.666.834,30 lei a fost supusă analizei unei instanțe de judecată într-un dosar ce viza contestația creanței înscrise/neînscrise în tabelul preliminar al creanțelor, respectiv a creanțelor născute anterior deschiderii procedurii de insolvență. Or, în urma acestei analize, prin sentința civilă nr. ##### pronunțată în ședința publică din data de 12.06.2023, rămasă definitivă prin respingerea cererii de apel a ##### ACM s-a dispus înscrierea doar a sumei de 1.089.402,16 lei, reprezentând valoarea totală a remedierilor.

Astfel, a apreciat că nu se poate admite mărirea pasivului falitei în detrimentul celorlalți creditori înscrși la masa credală, inclusiv a contestatoarei, cu o creanță născută anterior deschiderii procedurii de insolvență, aspect recunoscut chiar de creditoare prin indicarea notificărilor de remediere și mai mult, o creanță a cărei întindere a fost analizată deja de către judecătorul-sindic, prin raportare la aceleași susțineri și dovezi ce au fost prezentate inclusiv în vederea efectuării expertizei tehnice judiciare.

Potrivit art. 75 din Legea 85/2014 de la data deschiderii procedurii se suspenda/încetează de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitoare, valorificarea acestor drepturi făcându-se numai în cadrul procedurii insolventei, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor.

##### (4) al aceluiași articol din Legea 85/2014 prevede faptul că inclusiv creanțele nescadente sau sub condiție la data deschiderii procedurii vor fi admise la masa credală și vor fi îndreptățite să participe la distribuire de sume în măsura îngăduita de prezentul titlu.

Conform acestor prevederi, în urma deschiderii procedurii de insolvență se suspendă de drept, soluționarea tuturor acțiunilor/pretențiilor care au ca obiect realizarea de creanțe față de patrimoniul debitorilor, născute anterior deschiderii procedurii. Aceste creanțe pot fi înscrise în tabelul de creanțe al debitoare, în cazul în care creditorii depun declarații de creanță și documente justificative și a analizei acestora de către administratorul judiciar (art. 102 din Legea 85/2014).

În acest sens, contestatoarea a apreciat că se regăsește în fața unei precizări a cererii inițial formulate de către ##### SA pentru creanțele născute anterior deschiderii procedurii de insolvență (31.05.2019, precizare tardiv formulată) și nu a unei declarații privind creanțele rezultate din continuarea activității cu ordine de prioritate conform art. 161 pct. 4 din Legea nr. 85/2014.

A susținut contestatoarea acest lucru dat fiind că momentul generator al acestor creanțe este anterior deschiderii procedurii de insolvență împotriva ##### ACM, aspect ce reiese inclusiv din referirile societății ##### S.A. la notificările nr 50567/11.06.2018, nr. 61624/13.07.2018, nr. 78478/4.09.2018, nr. ING 502/25.10.2018, nr. 98383/31.10.2018, nr. 34643/27.03.2019, nr. 47510/23.04.2019.

A precizat că interesul său în a formula contestația împotriva înscrierii creditoarei ##### SA este dat de calitatea de creditor înscris de către lichidatorul judiciar CITER în tabelul suplimentar al creanțelor împotriva debitoare ##### Antrepriză de Construcții de ##### SRL (în faliment, în bankruptcy,

en faillite) la poziția 2, creanță având ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 4 Legea nr. 85/2014.

În drept, a invocat dispozițiile art. 111 coroborat cu art. 146 alin (4) din Legea nr. 85/2014.

În probațiune, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată.

La data de 24.03.2025, intimata ##### SA a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestației și menținerea în tabelul suplimentar a creanței în cuantum de 1.579.632,14 lei.

În motivare, a arătat că respectivele creanțe, înscrise în tabelul preliminar și în tabelul suplimentar, reprezintă dezdăunarea pentru neexecutarea obligației de garanție dintr-un contract de achiziție publică a unui sistem de canalizare vacuumatică în #####, a cărui funcționare necesită echipamente specifice și un sistem de monitorizare, iar aceste creanțe s-au născut în perioade diferite.

##### înscrisă în tabelul preliminar este corespunzătoare remedierilor neexecutate anterior deschiderii procedurii, declarată sub condiția neefectuării remedierilor notificate după recepția la terminarea lucrărilor. ##### debitoarea efectua remedierile se împlinea condiția și se stingea creanța pe măsura remedierilor.

##### de efectuare a remedierilor se execută pe măsura apariției defecțiunilor ce trebuie remediate, iar obligația de dezdăunare se naște pe măsura neefectuării remedierilor.

Întârzierea debitoarei, după deschiderea procedurii, în a remedia defecțiunile descoperite anterior deschiderii procedurii a condus la nașterea și acumularea și a altor defecțiuni suplimentare în sistemul de vacuum după deschiderea procedurii, precum și la apariția tasărilor suplimentare pe străzi. ##### de recepție a suspendat recepția finală și debitoarea a fost notificată să remedieze și defecțiunile suplimentare ce au apărut. ##### suplimentară din despăgubire înscrisă în tabelul suplimentar este corespunzătoare defecțiunilor apărute după data deschiderii procedurii, notificate la recepția finală și neexecutate de către debitoare, fiind astfel o creanță curentă din perioada de observație ce trebuie înscrisă în tabelul suplimentar al falitei pentru a fi plătită.

A invocat, în circumstanțierea situației de fapt, contractul CL 2B „Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din #####” având Acordul Contractual înregistrat sub nr. 36805 din 12.05.2014 (denumit în continuare "Contractul"), care este un contract de achiziție publică încheiat între ##### SA, în calitate de autoritate contractantă / beneficiar / angajator, pe de o parte (denumită în continuare "Beneficiar"), și asocierea formată din ##### A.C.M. ## S.R.L. (lider de asociere) și ##### S.A. (asociat) în calitate de antreprenor / contractor, pe de altă parte (denumită în continuare "Antreprenor").

A menționat că procedura față de debitoare a fost deschisă de judecătorul-sindic prin încheierea pronunțată la data de 30.05.2019 în dosarul nr.

#####/2/2019 al Tribunalului București.

În cererea de declarare a creanței, a solicitat înscrierea unei creanțe în cuantum de 1.089.402,16 lei, (915.464,00 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 173.938,16 lei), reprezentând contravaloarea lucrărilor de remediere neexecutate de către antreprenor, rezultată ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către debitoare în cadrul executării contractului de lucrări CL 2B. S-a motivat că, după ce antreprenorul a remediat o serie de defecte ale lucrărilor, la data deschiderii procedurii erau încă lucrări rămase de remediat și notificate în perioada de la 11.06.2018 și până la 23.04.2019, lucrările de remediere fiind estimate de către inginer la suma de suma de 1.089.402,16 lei.

Administratorul judiciar a respins această creanță, iar ##### SA a formulat contestația ce a format obiectul dosarului asociat #####/3/2019/a5 al Tribunalului București, soluționat prin admiterea contestației și completarea tabelului creanțelor în ceea ce privește creditoarea ##### SA cu suma de 1.089.402,16 lei reprezentând contravaloarea lucrărilor de remediere neexecutate de către antreprenor.

A arătat la pct. 61 și urm. al contestației că recepția finală a fost demarată la 14.06.2019, dar suspendată pe motiv de neexecutare a remedierilor lucrărilor.

La pct. 71-74 din contestație a subliniat că este o creanță sub condiție, că valoarea îi este supusă modificării, iar suma este evaluată de inginerul de supervizare prin adresa ING nr. 708/09.07.2019 ca fiind contravaloarea lucrărilor de remediere neexecutate de antreprenor în perioada de notificare a defecțiunilor. ##### debitoarea efectua remedierile se împlinea condiția și se stingea creanța pe măsura remedierilor

Lucrările terminate cantitativ pot fi recepționate în măsura în care sunt funcționale, cu condiția remedierii defectelor și finalizării tuturor lucrărilor

minore ce nu afectează funcționalitatea ansamblului. Termenul de garanție în care Antreprenorul trebuie să-și îndeplinească obligațiile de remediere și finalizare este denumit Perioada de Notificare a Defecțiunilor. Recepția finală, care poate depăși Perioada de Notificare a Defecțiunilor, are loc numai atunci când toate obligațiile Antreprenorului din Contract au fost executate cantitativ și calitativ, sub controlul Inginerului.

În cadrul cererii de admitere a creanței Beneficiarul a indicat temeiurile corespunzătoare Perioadei de Notificare a Defecțiunilor (de la recepția la terminarea lucrărilor și până la recepția finală): Sub-Clauza 11.1 [Terminarea Lucrărilor Neexecutate și Remedierea Defecțiunilor] din Condițiile de Contract: „Pentru ca Lucrările și Documentele Antreprenorului și fiecare Sector de lucrări să corespundă prevederilor Contractului (cu excepția uzurii normale) înainte de expirarea Perioadei de Notificare a Defecțiunilor sau cât mai curând posibil, Antreprenorul: [...] (b) va executa toate lucrările necesare pentru remedierea oricăror defecte, fie ele aparente sau ascunse, sau degradărilor, conform notificărilor transmise de Autoritatea Contractantă (sau în numele acestuia), până la sau înainte de data de expirare a Perioadei de Notificare a Defecțiunilor pentru Lucrări sau Sectoare de Lucrări (după caz). (c) remedierea fiecărei defecțiuni se va realiza în termen de cel mult trei zile de la data la care Antreprenorul a fost notificat despre defecțiune de către Autoritatea Contractantă sau în numele Autorității Contractante; d) dacă Antreprenorul nu va remedia defecțiunea în termenul solicitat la paragraful (c), atunci Autoritatea Contractantă va avea dreptul să solicite altui constructor să remedieze defecțiunea, pe cheltuiala Antreprenorului, cu condiția notificării Antreprenorului despre această solicitare.

##### se produc defecțiuni sau degradări, Antreprenorul va fi înștiințat în consecință de către (sau în numele) Beneficiar/ului" - Sub-Clauza 11.2 [Costul Remedierii Defecțiunilor] din Condițiile de Contract: „Toate lucrările la care s-a făcut referire în sub-paragraful (b) al Sub-Clauzei 11.1 [Terminarea Lucrărilor Neexecutate și Remedierea Defecțiunilor] vor fi executate cu riscul și pe cheltuiala Antreprenorului, dacă și în măsura în care lucrările se datorează: [...]

(b) Echipamentelor, Materialelor sau calității execuției care nu sunt în conformitate cu prevederile Contractului, sau

(c) nerespectării de către Antreprenor a unei alte obligații. "

Sub-Clauza 11.4 [Omisiunea Remedierii Defecțiunilor] din Condițiile de Contract: „##### Antreprenorul nu reușește să remedieze defecțiunile sau degradările într-un interval rezonabil de timp, Beneficiarul (sau o persoană în numele Beneficiarului) poate stabili o dată până la care este necesară remedierea defecțiunilor sau degradărilor și va transmite Antreprenorului o înștiințare referitoare la această dată.

##### Antreprenorul nu reușește să remedieze defecțiunile sau degradările până la data stabilită în înștiințare și costul lucrărilor de remediere trebuia suportat de către Antreprenor potrivit prevederilor Sub-Clauzei 11.2 [Costul Remedierii Defecțiunilor], Beneficiarul poate (la alegerea sa):

(a) să execute lucrarea în mod corespunzător, cu forțe proprii sau prin intermediari, pe cheltuiala Antreprenorului, Antreprenorul fiind exonerat de responsabilitate pentru această lucrare iar Antreprenorul va plăti Beneficiarului, în conformitate cu prevederile Sub-Clauzei 2.5 [Revendicările Beneficiarului], costurile înregistrate de către Beneficiar pentru remedierea defecțiunilor sau degradărilor. [...] ".

În cursul contestației ce a format obiectul dosarului asociat a5, în scopurile expertizei tehnice, au fost depuse dovezile ce atestau efectuarea lucrărilor de remediere și contravaloarea acestora, în cuantum total de 2.666.834,30 lei. Scăzând creanța deja înscrisă 1.089.402,16 lei, valoarea rămasă este de 1.577.432,14 lei.

Contrar opiniei contestatoarei, creanța supusă analizei judecătorului sindic în dosarul asociat a5 era cea născută anterior deschiderii procedurii, după recepția la terminarea lucrărilor, în cuantum de 1.089.402,16 lei. ##### SA nu putea formula o cerere de majorare a câtimii declarației de creanță ori a câtimii contestației, deoarece creanța de 1.577.432,14 lei s-a născut după deschiderea procedurii, la recepția finală, după ce debitoarea nu a efectuat remedierile suplimentare notificate de comisia de recepție finală.

Tabelul definitiv actualizat, cuprinzând și creanța ##### SA în urma soluționării definitive a dosarului asociat a5, a fost publicat în BPI nr.

16089/18.09.2024, iar notificarea deschiderii procedurii falimentului debitoarei a fost publicată în BPI nr. 19941/08.11.2024, un interval de timp mult prea scurt pentru efectuarea altor demersuri procesuale.

Recepția finală a fost suspendată prin procesul-verbal de suspendare a procesului de recepție finală nr. 115292/25.10.2019, fiind stabilit, împreună cu debitoarea, un termen de remediere care s-a împlinit la 19.12.2019.

Antreprenorul nu a remediat lucrările în termenul asumat, iar cu somația nr. 136033/20.12.2019 a fost notificat să le execute în temeiul art. 28 alin. 5 din HG nr. 343/2017.

În măsura în care Antreprenorul nu remediază defecțiunile în termenul prevăzut în procesul verbal de suspendare a recepției finale, beneficiarul are dreptul să îndeparteze antreprenorul din șantier și să execute lucrările respective pe cheltuiala antreprenorului.

Specificul situației este dat de ivirea unor defecțiuni la sistemul de canalizare ce nu a fost de tip gravitațional, ci unul cu stații și camere de vacuum și cu sistem de monitorizare. Deficiențele au vizat numeroase cazuri de tasări, deteriorări a) căminelor de vacuum și instalațiilor și echipamentelor asociate, etanșarea pieselor de trecere prin pereți a conductelor și cablurilor electrice.

În timp ce o mică parte a acestor remedieri a fost rezolvată de antreprenor, după începerea lucrărilor de remediere s-a constatat apariția progresivă a altor deficiențe, viciile ascunse agravându-se cantitativ și calitativ.

A precizat că din centralizarea costurilor tuturor remedierilor, rezultă o valoare totală de 2.666.834,30 lei.

A menționat că a atribuit contractul nr. 44857/05.05.2020 proiectantului #### SRL, pentru servicii de consultanță și concepție tehnică pentru întocmirea documentației de atribuire pentru lucrările de remediere aferente contractului de lucrări CL 2B "Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din ####" și întocmirea de către Prestator a unei expertize tehnice care să stabilească natura defecțiunilor notificate ".

Din devizul general revizuit întocmit și transmis de Proiectant la 30.10.2020 a rezultat valoarea lucrărilor de remediere ce urmează a fi realizate de către #### SA în regie proprie sau prin intermediul unui terț, respectiv 3.648.520,90 lei fără TVA.

Pe baza documentației tehnice a #### SA a obținut autorizația de construire nr. 115/25.03.2021.

Lucrările în regie proprie efectuate de #### SA au fost cuprinse în șase situații de lucrări, în cuantum total de 969.667,78 lei (fără TVA), în perioada aprilie - octombrie 2021.

A arătat că a atribuit furnizorului #### SRL contractul de furnizare nr. 52870/16.06.2021 "Procurare utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări", prețul contractului fiind de 1.223.887,00 lei la care se adaugă TVA.

În ceea ce privește refacerea sistemului rutier, avea atribuit acordul cadru nr. 37401/04.04.2019, încheiat cu ## SRL, ce și-a schimbat denumirea în ## SRL. Proiectantul lucrărilor a prevăzut un deviz general, iar în executarea contractului subsecvent nr. 2, înregistrat cu nr. 26804/25.03.2021 s-au efectuat lucrări de remediere cuprinse în patru situații de lucrări, în valoare totală de 124.615,10 lei, la care se adaugă TVA, în perioada mai - octombrie 2021.

A indicat concluziile expertizei tehnice efectuate de către expertul tehnic #### în contestația la tabel dosar asociat a5.

#### evocată reține cu privire sistemul de monitorizare în concluziile la obiectivul nr. 1: „Cu ocazia efectuării expertizei, în data de 01.11.2022, în prezenta reprezentanților, ambelor părți, au fost efectuate constatări directe la Stația De ### Corbeanca -Dispecerat Scadă, la Stația Vacuum ####, au fost verificate prin sondaj cămine de evacuare care funcționează necorespunzător (Str. Bisericii) (...) La data efectuării constatării la adresa Statia De ### Corbeanca - DISPECERAT Scadă am constatat împrejurarea ca sistemul Scadă nu era funcțional, adică nu indica care sunt căminele nefuncționale (în scopul intervenției) și era blocat, ceea ce, potrivit documentației tehnice existente la dosarul cauzei și a explicațiilor reprezentanților ambelor părți prezente, indică existența unor defecțiuni tehnice nedetectate ale subansamblelor componente.”, iar cu privire la tasări în concluziile la obiectivul nr. 1: „Cu ocazia efectuării expertizei, în data de 01.11.2022, în prezenta reprezentanților ambelor părți, ...au fost identificate / vizionate tasări ale sistemului rutier.”

#### efectuată a mai menționat următoarele: Prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 27205/22.03.#### SA recepționat lucrările de remediere menționate în Anexa 1 la procesul verbal de suspendare a recepției finale nr. 115292/25.10.2019 aferent Contractului CL 2B, în valoare de 2.318.169,88 lei, din care: remedieri executate în regie proprie : 969.667,78 lei; remedieri executate prin contractul nr. 26804/25.03.2021, încheiat cu ## SRL: 124.615,10 lei; remedieri executate prin contractul de furnizare nr. 52870/16.06.2011 încheiat cu #### SRL: 1.223.887 lei.

După recepția remedierilor s-a reluat recepția finală în contractul CL 2B și, în procesul verbal de recepție finală nr. 64510/04.07.2022 comisia de recepție finală a constatat la pct. 6.2. că au fost remediate de către #### SA „aspectele consemnate în procesul -verbal de suspendare a procesului de recepție finală nr. 115292/25.10.2019, așa cum reiese din procesul -verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 27205/22.03.2022.”

A invocat dispozițiile art. 2 alin. 1 pct. 2 lit. a) din Legea nr. 85/2014 și a arătat că respectivul contract de antrepriză de lucrări nu își finalizează

efectele la terminarea lucrărilor deoarece prevede o obligație contractuală de garanție. Termenul de garanție în care antreprenorul trebuie să-și îndeplinească obligațiile de remediere și finalizare este denumit contractual Perioada de Notificare a Defecțiunilor. Recepția finală, care poate depăși Perioada de Notificare a Defecțiunilor, are loc numai atunci când toate obligațiile Antreprenorului din Contract au fost executate cantitativ și calitativ, sub controlul Inginerului.

Din această perspectivă, contractul se circumscrie activităților curente ale debitoarei, fiind continuarea activităților contractate (contract în derulare). Conform art. 123 din Legea nr. 85/2014 contractele în derulare se consideră menținute la data deschiderii procedurii iar administratorul judiciar nu a uzat, în cadrul puterii sale de apreciere, de posibilitatea de a denunța Contractul.

##### de garanție contractuală nu este o obligație unică ori cu executare „uno ictu”, ci se activează sub condiția și pe măsura apariției unor defecte ale lucrărilor executate. În cursul normal al unui contract ce cuprinde o astfel de garanție antreprenorul are obligația de a remedia defectele iar neexecutarea remedierilor dă dreptul la dezdăunare (naște creanța).

Creanțele, sub aspectul nașterii lor în timp, sunt în strânsă legătură cu data actului sau faptului juridic de care sunt legate.

Spre deosebire de situația penalităților de întârziere, daune interese cominatorii ce urmează regimul obligației principale neexecutate ale cărei accesorii sunt, fiind de regulă anterioare deschiderii procedurii, în speță daunele interese sunt compensatorii, înlocuiesc obligația neexecutată iar data nașterii obligației la despăgubire este data neexecutării obligației contractuale.

Izvorul obligației este faptul neexecutării obligației contractuale de remediere, iar momentul nașterii dreptului la reparație este data neexecutării obligației contractuale de remediere. Or, obligația de efectuare a remedierilor se naște pe măsura apariției defecțiunilor ce trebuie remediate iar obligația de dezdăunare se naște pe măsura neefectuării remedierilor.

În cazul de față, creanța din răspundere contractuală este o creanță născută după data deschiderii procedurii, înlocuiește obligația principală de efectuare a remedierilor (neavând o existență paralelă cu aceasta), are rolul de a-1 compensa pe creditor pentru faptul neexecutării (deoarece este menită să înlocuiască obligația Antreprenorului de a remedia lucrările în așa fel încât Lucrările contractate să fie remediate, terminate și funcționale la recepția finală) și este supusă modificării în privința întinderii sale, pe măsura efectuării lucrărilor de remediere, având o întindere în funcție de costurile efective.

Întârzierea debitoarei, după deschiderea procedurii, în a remedia defecțiunile descoperite anterior deschiderii procedurii a condus la nașterea și acumularea și a altor defecțiuni suplimentare în sistemul de vacuum după deschiderea procedurii, precum și la apariția tasărilor suplimentare pe străzi. Refuzul remedierii defecțiunilor sistemului de monitorizare a condus la degradarea și a sistemului de canalizare prin vacuum. Sistemul de canalizare vacuumatic este prevăzut cu un sistem de monitorizare a căminelor de vacuum, iar întârzierea debitoarei în remedierea sistemului de monitorizare a condus la alte defecțiuni.

##### de recepție a suspendat recepția finală și debitoarea a fost notificată să remedieze și defecțiunile suplimentare ce au apărut. ##### suplimentară din despăgubire înscrisă în tabelul suplimentar este corespunzătoare defecțiunilor apărute după data deschiderii procedurii, notificate la recepția finală și neexecutate de către debitoare, fiind astfel o creanță curentă din perioada de observație ce trebuie înscrisă în tabelul suplimentar al falitei pentru a fi plătită.

Din interpretarea (gramaticală și teleologică) a dispozițiilor art. 75 alin. 3 și 4, art. 143 alin. 2 și 3, art. 146 din Legea nr. 85/2014 rezultă că pentru a obține plata creanțelor născute după deschiderea procedurii insolvenței indiferent de natura acestora, creditorul îndreptățit este obligat să formuleze o cerere de plată în condițiile art. 75 alin. 3 din Legea nr. 85/2014 care să fie analizată de către practicianul în insolvență sub aspectul existenței acesteia și a caracterului curent, iar în caz de contestare a acesteia de către judecătorul-sindic pe calea contestației prevăzute de art. 59 din Legea nr. 85/2014. Potrivit art. 5 pct. 21 creditor cu creanțe curente sau creditor curent este acel creditor ce deține creanțe certe, lichide și exigibile, născute în timpul procedurii de insolvență și care are dreptul de a i se achita cu prioritate creanța, conform documentelor din care rezultă. Potrivit art. 5 pct. 70 tabelul suplimentar cuprinde toate creanțele, născute după data deschiderii procedurii generale și până la data începerii procedurii falimentului, acceptate de către lichidatorul judiciar în urma verificării acestora, art. 102 alin. 6 creanțele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observație sau în procedura reorganizării judiciare vor fi plătite conform documentelor din care rezultă, iar potrivit art. 146 din Legea nr. 85/2014 în cazul intrării în faliment în procedura generală, lichidatorul judiciar va trimite o notificare tuturor creditorilor menționați în lista depusă de debitor/administratorul

judiciar, prevăzută la art. 145 alin. (2) lit. e) ale căror creanțe, s-au născut după deschiderea procedurii, debitorului și registrului unde debitorul este înmatriculat, pentru efectuarea mențiunii. Dispoziții la art. 99 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător.

Rezultă din prevederile legale enunțate că, pentru remedierile notificate după data deschiderii procedurii și lăsate neremediate de către debitoare, creanța de despăgubiri s-a născut în timpul procedurii de insolvență, iar ##### SA este creditor curent.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri (f. 35-44 v. 1, f. 77-150 v.1, f. 1 v. 2 – f. 91 v. 7)

La data de 27.03.2025, intimatul CITR Filiala București SPRL, în calitate de lichidator judiciar al ##### Antrepriză de Construcții și ##### SRL, a formulat întâmpinare, prin care a solicitat instanței respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că prin hotărârea intermediară pronunțată la data de 31.10.2024, în temeiul dispozițiilor art. 71 din Legea nr. 85/2014, Tribunalul București Secția a VII-a Civilă a deschis procedura generală de faliment a debitoarei ##### Antrepriză de Construcții și ##### SRL, numind în calitate de lichidator judiciar provizoriu pe CITR Filiala București SPRL.

Prin aceeași hotărâre, instanța a stabilit data limită de analiză a declarațiilor de creanță și de întocmire a tabelului suplimentar al creanțelor data de 10.01.2025, acesta fiind transmis spre înregistrare la dosarul cauzei și publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 364/13.01.2025.

Prin declarația de creanță formulată în procedura insolvenței ##### SRL, creditorul ##### SA a solicitat lichidatorului judiciar CITR Filiala București SPRL admiterea unei creanțe în valoare de 1.579.632,14 lei, reprezentând 2.200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și 1.577.432,14 lei (TVA inclus), reprezentând contravaloarea lucrărilor de remediere neexecutate de către debitoare, în calitate de antreprenor.

Lichidatorul judiciar a analizat declarația de creanță formulată de către ##### SA, documentele atașate și a înscris creditorul cu suma de 1.579.632,14 lei la poziția 17 din tabelul suplimentar publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 364/13.01.2025.

##### de Tabelul Suplimentar publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 364/13.01.2025, creditoarea Autorun a formulat contestație solicitând instanței de judecată înlăturarea creanței în integralitate înscrisă în favoarea ##### SA din tabelul suplimentar al debitoarei ##### SRL.

##### de criticile invocate, a solicitat instanței respingerea contestației.

A arătat că, inițial, în tabelul preliminar al creanțelor publicat în 2019, ##### SA figura cu o creanță acceptată de 95.245,81 lei, sumă ce includea penalități de întârziere, rest de plată pentru consum electric și taxă de timbru.

Ulterior, în tabelul definitiv publicat în 2024, creanța ##### SA a fost actualizată cu suma de 1.090.872,97 lei, conform sentinței definitive a Tribunalului București pronunțată în dosarul nr. #####/3/2019/a5 la data de 12.06.2023, prin care instanța a dispus: eliminarea creanței de 93.775 lei reprezentând penalități (plătite de City Insurance); completarea tabelului creanțelor cu 1.089.402,16 lei pentru lucrări neexecutate de antreprenor și a obligat debitoarea la plata cheltuielilor de judecată (2.200 lei).

A precizat că justificarea creanței ##### SA reiese din contractul CL 2B privind extinderea rețelelor de apă și canalizare din Corbeanca, încheiat între ##### SA (beneficiar) și asocierea ##### A.C.M. ## S.R.L. - ##### S.A. (antreprenor).

Lucrările de remediere neexecutate de antreprenor au fost realizate ulterior de ##### SA în regie proprie sau prin terți, valoarea totală fiind de 2.666.834,30 lei, din care 1.089.402,16 lei a fost deja recunoscută și înscrisă la masa credală, conform celor prezentate supra.

Beneficiarul a notificat ##### SRL privind deficiențele lucrărilor, însă acesta nu a efectuat remedierile în termen.

Cu privire la faptul că suma solicitată pentru a fi inclusă în tabelul suplimentar în cuantum de 1.577.432,14 lei nu poate fi admisă la masa credală, a arătat, în primul rând, că a avut în vedere în analiza declarației de creanță formulate de ##### SA toate documentele depuse la dosar, inclusiv expertiza tehnică efectuată în dosarul nr. #####/3/2019/a5. În plus, s-a luat în considerare decizia pronunțată de judecătorul sindic în cadrul acestui dosar, care a stabilit deja suma acceptată la masa credală în cuantum de 1.089.402,16 lei.

Din perspectiva instanței și a lichidatorului judiciar, sumele inițial acceptate în masa credală au fost sume estimate, fără o determinare definitivă a valorii reale a lucrărilor efectuate. Ulterior, pe baza documentelor justificative și a expertizei tehnice, s-a stabilit că valoarea totală a lucrărilor efectuate este de 2.666.834,30 lei. Această sumă reflectă costurile reale necesare pentru remedierea deficiențelor constatate.

##### suplimentară înscrisă în tabelul suplimentar are ca obiect despăgubirea pentru defecțiunile remediate în regim propriu și achitate de către ##### după deschiderea procedurii

de insolvență. Aceste defecțiuni au fost notificate în cadrul recepției finale, însă ##### ACM

## SRL nu a efectuat lucrările necesare pentru remedierea acestora.

Potrivit art. 161 pct. 4 din Legea nr. 85/2014, creanțele curente rezultate în perioada de observație beneficiază de un tratament distinct față de creanțele anterioare deschiderii procedurii. Întrucât defecțiunile au fost identificate și confirmate după intrarea debitoarei în insolvență, iar lucrările de remediere au fost realizate ulterior, creanța respectivă a fost în mod corect înscrisă în tabelul suplimentar al ##### SRL cu titlu de creanță curentă.

În conformitate cu jurisprudența și principiile dreptului insolvenței, orice creanță care provine din fapte juridice survenite după deschiderea procedurii trebuie înscrisă separat, în tabelul suplimentar al creanțelor. În acest context, creanța ##### SA, rezultată din neexecutarea lucrărilor de remediere notificate la recepția finală, îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată creanță curentă și trebuie recunoscută ca atare. Astfel, în analiza sa, lichidatorul judiciar s-a raportat la dispozițiile art. 102 alin. (6) din Legea 85/2014, care prevăd etapizat regimul creanțelor născute după data deschiderii procedurii insolvenței, împărțindu-le în categorii, după momentul la care au luat naștere, respectiv în perioada de observație sau în procedura reorganizării judiciare, pe de o parte sau în procedura de faliment, pe de altă parte.

În acest sens, a menționat că în doctrina de specialitate, s-a reținut faptul că: "Pentru o soluție corectă este necesară analizarea caracterului curent al creanței prin raportare la stadiul procedurii. O creanță este curentă în raport cu stadiul în care s-a născut, o eventuală depășire a acestui stadiu fără ca creanța să fi fost achitată determină pierderea caracterului curent și, în consecință, este obligatorie trecerea acesteia în tabelul suplimentar, pentru a putea fi plătită. O creanță născută anterior începerii procedurii falimentului nu intră în concurs cu o creanță născută ulterior trecerii în faliment, pentru aceste din urmă creanțe fiind necesară înscrierea în tabelul suplimentar indiferent dacă este vorba de creanțe garantate sau de creanțe chirografare." Prin urmare, creanța suplimentară de 1.579.632,14 lei înscrisă în tabelul suplimentar al creanțelor ##### SRL, reprezentând o creanță curentă generată după deschiderea procedurii de insolvență, este o creanță certă, lichidă și exigibilă, născută urmare a neremedierii defecțiunilor notificate de către creditor și achitată de către acesta, după cum rezultă din dovezile de plată atașate declarației de creanță.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri (f. 51-64 v. 1).

Sub aspect probatoriu, instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin încheierea din data de 30.05.2019 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. #####/3/2019, instanța a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență față de debitoarea ##### Antrepriza de Constructii și ##### SRL, încheiere rămasă definitivă prin neapelare, fiind numit, în calitate de administrator judiciar, practicianul în insolvență CITR Filiala București SPRL.

Inițial, creditoarea ##### SA a solicitat înscrierea în tabelul preliminar de creanțe cu o sumă totală de 1.010.709,81 lei, compusă din: 1.270,81 lei, reprezentând rest de plată contravaloare consum energie electrică conform factură nr. 705010/25.07.2017; 93.775,00, reprezentând penalități de întârziere în finalizarea lucrărilor aferente Contractului de lucrări CL 2B nr. 36905/12.05.2014 - „Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din Comuna Corbeanca”; 1.089.402,16 lei, compusă din 915.464,00 lei fără TVA la care se adaugă TVA în cuantum de 173.938,16 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor de remediere neexecutate de către antreprenor, rezultată ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către debitoare în cadrul executării Contractului de lucrări CL2B nr. 36805/12.05.2014 - „Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din Comuna Corbeanca; 200,00 lei, reprezentând taxă aferentă declarației de creanță.

Administratorul judiciar a admis în parte creanța solicitată, creditoarea fiind înscrisă în tabel cu suma de 95.245,81 lei, creanță compusă din 1.270,81 lei reprezentând contravaloarea factură energie electrică, 93.775,00 lei contravaloarea penalități de întârziere contractului de lucrări CL 2B nr. 36905/12.05.2014 și 200 lei taxă judiciară de timbru.

Creditoarea a formulat contestație la tabelul preliminar al creanțelor debitoarei ##### Antrepriza de Constructii și ##### SRL, prin care a solicitat înscrierea sa și cu suma de 1.089.402,16 lei, reprezentând contravaloare lucrărilor de remediere apărute în perioada de notificare a defecțiunilor, neexecutate de către antreprenor și determinată de inginerul de supervizare conform evaluării nr. ING 708/09.07.2019, în baza contractului CL 2B „Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din #####”, încheiat între ##### SA, în calitate de autoritate contractantă/beneficiar/angajator, pe de o parte și asociera formată din ##### A.C.M. ## S.R.L. (lider de asociere) și ##### S.A. (asociat) în calitate de antreprenor/contractor – fiind format dosarul nr. #####/3/2019/a5 al Tribunalului București – Secția a VII-a

Civilă.

Prin sentința civilă nr. #####/12.06.2023 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. #####/3/2019/a5, rămasă definitivă prin respingerea apelului conform deciziei civile nr. ####/19.03.2024 pronunțată de Curtea de Apel – Secția a VI-a Civilă în același dosar, judecătorul-sindic a admis contestația creditoarei ##### SA, a dispus completarea tabelului creanțelor în ceea ce privește creditoarea ##### SA cu suma de 1.089.402,16 lei reprezentând contravaloarea lucrărilor de remediere neexecutate de către antreprenor și a obligat debitoarea să achite contestatoarei ##### SA suma de 2200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În considerentele hotărârii anterior menționate, judecătorul-sindic a reținut următoarele: „În cadrul raportului de expertiză efectuat de expert #####, f. 12-104 vol. 10 dosar a5, se menționează că au fost verificate prin sondaj căminele de evacuare care funcționează necorespunzător și au fost identificate/vizionate tasări ale sistemului rutier. Expertul tehnic a precizat că nu au fost efectuate încercări distructive precum săpături, desfaceri, demontări. Totodată, a precizat că deficiențele lucrărilor de construcții corespund cu cele identificate în cuprinsul adresei nr. 74523/09.07.2019 emisă de ##### SA – echipa Inginerului nr. ING.708/09.07.2019 către Asocieria din care face parte și debitoarea. În urma cercetărilor realizate, expertul judiciar a precizat că exploatarea necorespunzătoare a căminelor de către locuitorii comunei prin aruncarea unor deșeuri în căminele de vacuum sau bransarea ilegală a fosei septice la căminul de vacuum, potrivit înscrisurilor prezentate, reprezintă situații izolate, rezolvate, care nu pot fi generalizate.

Expertul a concluzionat că lucrările de construcții au fost executate necorespunzător fără respectarea proiectului tehnic, raportat și la faptul că în anexa 1 a procesului –verbal de suspendare a procesului de recepție finală nr. 115292/25.10.2019 sunt consemnate categorii de deficiențe de același tip cu cele comunicate de către beneficiar către antreprenoria debitoare prin adresele nr. 50567/11.06.2018, nr. 61624/13.07.2018, nr. 78478/4.09.2018, nr. ING 502/25.10.2018, nr. 98383/31.10.2018, nr. 34643/27.03.2019, nr. 47510/23.04.2019.

De asemenea, expertul a concluzionat că în cauză caracteristicile tehnice, geometrice și calitative ale lucrărilor de construcții care au făcut obiectul expertizei au fost stabilite pe baza constatărilor directe efectuate de expert în data de 1.11.2022, coroborat cu documentațiile tehnice existente la dosarul cauzei și cu normele tehnice în vigoare.

Astfel, raportat la concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză de expert tehnic #####, la înscrisurile administrate în prezenta cauză, instanța reține că debitoarea antreprenoria nu și-a respectat obligația contractuală de remediere a defecțiunilor în termenele stabilite prin notificările indicate anterior. Ținând cont de prevederile Sub-Clauzelor 11.1 [Terminarea Lucrărilor Neexecutate și Remedierea Defecțiunilor] și 11.4 [Omisiunea Remedierii Defecțiunilor] din CGSC care îndreptătesc Beneficiarul să efectueze lucrările ce necesită remedieri prin forțe proprii sau prin intermediul unui terț, instanța apreciază că în mod întemeiat creditoarea ##### SA a solicitat înscrierea la masa credală cu valoarea totală a remedierilor, estimate la suma de 915.464 lei, la care se adaugă TVA în cuantum de 173.938,16 lei”.

Prin sentința civilă nr. #####/31.10.2024 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VII-a Civilă în dosarul nr. #####/3/2019, instanța a dispus, în temeiul art. 145 alin. (1) lit. B din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, intrarea în faliment prin procedura generală a ##### Antrepriză de Construcții și ##### SRL, fiind desemnat în calitate de lichidator judiciar provizoriu CITR Filiala București SPRL.

Prin aceeași hotărâre, instanța a fixat termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor prevăzut la art. 146 alin. (3) din Legea nr. 85/2014, în vederea întocmirii tabelului suplimentar data de 13.12.2024.

La data de 13.12.2024, creditoarea ##### SA a depus cerere de admitere a creanței în cuantum de 1.579.632,14 lei în tabelul suplimentar al creanțelor ##### Antrepriză de Construcții și ##### SRL, compusă din suma de 2.200 lei, reprezentând cheltuieli de judecată și suma de 1.577.432,14 lei (TVA inclus), reprezentând contravaloarea altor lucrări de remediere neexecutate de către falită.

În motivare, a arătat că suma de 1.089,402,16 lei, înscrisă la masa credală, constituie o estimare a valorii remedierilor, așa cum a stabilit judecătorul-sindic prin sentința civilă nr. #####/31.10.2024, costurile efective fiind cu 1.577.432,14 lei mai mari decât valoarea inițial estimată.

Conform tabelului suplimentar al creanțelor împotriva debitoarei ##### Antrepriză de Construcții de ##### SRL, publicat în B.P.I. nr. 364/13.01.2025, lichidatorul judiciar a admis cererea creditoarei, dispunând înscrierea creanței în cuantum de 1.579.632,14 lei, având ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 4 Legea nr. 85/2014.

Împotriva tabelului suplimentar publicat în B.P.I. nr. 364/13.01.2025, creditoarea ##### S.R.L. a formulat prezenta contestație, prin care a solicitat înlăturarea înscrierii creanței în cuantum de 1.579.632,14 lei, invocând, în esență că aceasta reprezintă o precizare a cererii inițiale pentru creanță născută anterior deschiderii procedurii, iar nu o creanță rezultată din continuarea activității.

Totodată, instanța observă că în speță nu a fost contestat pe fond cuantumul creanței pretinse de creditoarea ##### SA și nu au fost invocate motive ce țin de creanța în cuantum de 2.200 lei, solicitată cu titlu de cheltuieli de judecată, din totalul creanței de 1.579.632,14 lei. Prin urmare, instanța constată că a fost investită în fapt doar cu o contestație vizând creanța de 1.577.432,14 lei (TVA inclus), reprezentând contravaloare lucrări de remediere.

Analizând izvorul creanței în cuantum de 1.577.432,14 lei, instanța reține că aceasta reprezintă echivalentul lucrărilor de remediere efectuate de către intimata ##### SA în regie proprie sau prin intermediul unor terți în baza contractului CL 2B „Extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din #####”, în baza notificărilor invocate și în cadrul dosarului nr. #####/3/2019/a5, inițial estimate conform evaluării inginerului de supervizare nr. ING 708/09.07.2019 la suma de 915.464,00 lei, la care se adaugă TVA în cuantum de 173.938,16 lei și în baza căreia creditoarea a fost înscrisă în tabelul preliminar de creanțe cu suma de 1.089.402,16 lei.

În acest sens, instanța constată că din însăși cererea de admitere a creanței din data de 13.12.2024 (pct. 31) rezultă că respectiva creanță reprezintă diferența dintre costurile efective de remediere (2.666.834,30 lei) și valoarea inițial estimată a acestora (1.089.402,16 lei).

Or, împrejurarea că estimarea pe care s-a bazat cererea de înscriere în tabelul preliminar de creanțe a prevăzut o sumă mai mică decât cea efectiv suportată pentru efectuarea remedierilor nu justifică înscrierea creditoarei ##### S.A. în tabelul suplimentar de creanțe, care poate cuprinde doar creanțele născute după data deschiderii procedurii generale și până la data începerii procedurii falimentului, fiind vorba în speță despre o creanță izvorând din același raport juridic anterior deschiderii procedurii și în baza căruia creditoarea figurează deja înscrisă în tabelul preliminar în baza solicitării sale și în limita investiției judecătorului-sindic.

Faptul că contravaloarea remedierilor în cuantum de 1.577.432,14 ar fi fost achitată de către creditoarea ##### S.A. după data deschiderii procedurii debitoarei ##### Antrepriză de Construcții de ##### SRL sau că aceste costuri ar reprezintă defecțiuni suplimentare determinate de neremedierea defecțiunilor descoperite anterior nu produce efecte sub aspectul momentului nașterii creanței în cauză, în condițiile în care izvorul generator al creanței, adică nerespectarea obligației contractuale de remediere a defecțiunilor conform notificărilor invocate în ambele spețe, a fost deja tranșat în cadrul dosarului nr. #####/3/2019/a5 ca fiind anterior deschiderii procedurii de insolvență, prin înscrierea creanței solicitate la acel moment în tabelul preliminar.

Prin urmare, instanța apreciază că cererea de admitere a creanței din data de 13.12.2024 reprezintă o formă de suplimentare a creanței inițial declarate și înscrise în tabelul preliminar (deci născută înainte de data deschiderii procedurii), astfel că această suplimentare se impunea a fi solicitată în termenul imperativ prevăzut de lege și stabilit de judecătorul-sindic conform art. 102 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, iar nu printr-o cerere de înscriere în tabelul suplimentar de creanțe.

Chiar dacă respectiva creanță nu putea fi cuantificată exact la momentul formulării declarației de creanță inițiale, creditoarea ##### S.A. a avea posibilitatea de a solicita înscrierea sa în tabelul preliminar în condițiile prevăzute de art. 102 alin. 4 din Legea nr. 85/2014, fără ca acest aspect să poată genera modificări sub aspectul momentului nașterii creanței, conform aprecierii lichidatorului judiciar.

Pentru aceste considerente, apreciind că în mod netemeinic lichidatorul judiciar a apreciat că se impune înscrierea în tabelul suplimentar a creanței în cuantum de 1.577.432,14 lei (creanța în cuantum de 2.200 lei reprezentând cheltuieli de judecată nefiind contestată), instanța va admite contestația și va dispune refacerea tabelului suplimentar publicat în B.P.I. nr. 364/13.01.2025, în sensul înlăturării creanței în sumă de 1.577.432,14 lei cu care a fost înscrisă creditoarea ##### S.A..

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:

Admite contestația formulată de contestatoarea ##### SRL, cu sediul în București, ##### -32, sector 3, în contradictoriu cu intimații ##### SA, cu sediul în Constanta, ##### -24, #####, cu sediul în București, #####, ##### Court, #####, sector 2, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei ##### Antrepriza de Constructii și ##### SRL, #####, cu sediul în București, ##### -48, sector 3, prin administrator special. Dispune refacerea tabelului suplimentar publicat în B.P.I. nr. 364/13.01.2025, în sensul înlăturării creanței în sumă de 1.579.632,14 lei cu care a fost înscrisă creditoarea ##### S.A..

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicarea hotărârii prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență, ce va fi depus la Tribunalul București - Secția a VII-a Civilă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 10.07.2025.

PREȘEDINTE

GREFIER

Red. ## dact. #####

2 ex la data de 21.07.2025

Comunicată BPI la data de .....