

#####

TRIBUNALUL SPECIALIZAT ####

DOSAR NR. ###/1285/2020

Document care conține date cu caracter personal protejate de Regulamentul (UE) 2016/679

ECLI:RO:TBSCJ:2021:001.#####

SENTINȚA CIVILĂ NR. ###/2021

Ședința publică din data de 9 martie 2021

Instanța este constituită din:

JUDECĂTOR SINDIC – #####

GREFIER – #####

Pe rol fiind examinarea stadiului procedurii insolvenței deschise împotriva debitoarei ##### SRL, în conformitate cu prevederile Legii nr. 85/2014.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta lichidatorului judiciar al debitoarei, d-na #####, practician în insolvență.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei și se constată că s-a înregistrat : la data de 16.02.2021 din partea lichidatorului judiciar CII ##### tabelul preliminar al creanțelor; la data de 2.03.2021 răspunsul ### ##### la adresa instanței; la data de 9.03.2021 raportul de activitate, cu dovezile demersurilor efectuate; o cerere, prin care solicită acordarea onorariului său, în cuantum de 3000 lei pentru perioada 8.12.2020-8.03.2021 și a cheltuielilor de procedură în cuantum de 160,06 lei.

Judecătorul sindic pune în discuție excepția conexității contestațiilor formulate de contestatoarele ### SA și ##### SRL împotriva tabelului preliminar al creanțelor întocmit de lichidatorul judiciar, ce fac obiectul dosarelor asociate a1 și respectiv a2, la dosarul nr.###/1285/2020, pentru o mai bună administrare a justiției, întrucât probele necesare soluționării contestației formulate sunt în dosarul de faliment, fiind atașate declarației de creanță și pronunțarea unei soluții temeinice impune analizarea probelor și înscrisurilor aflate în dosarul menționat.

Reprezentanta lichidatorului judiciar al debitoarei arată că este de acord cu admiterea excepției.

Reprezentanta lichidatorului judiciar arată că în cadrul adunării creditorilor din data de 22.02.2021 a fost confirmat al lichidator judiciar, respectiv ALPINSOLV SPRL, solicitând a se lua act de această confirmare și totodată, acordarea onorariului său, în cuantum de 3000 lei pentru perioada 8.12.2020-8.03.2021 și a cheltuielilor de procedură în cuantum de 160,06 lei.

Judecătorul sindic reține cauza în pronunțare asupra contestațiilor formulate de contestatoarele ### SA și ##### SRL împotriva tabelului preliminar, asupra definitivării tabelului creanțelor, confirmării lichidatorului judiciar ALPINSOLV SPRL și cererii lichidatorului judiciar CII ##### de acordare a onorariului și a cheltuielilor de procedură. Stabilește termen de examinare a stadiului procedurii pentru data de 13.04.2021.

JUDECĂTORUL SINDIC,

Prin contestația formulată împotriva tabelului preliminar al creanțelor, contestatoarea ### S.A. solicită modificarea în parte a tabelului preliminar al creanțelor contestat, în sensul calificării creanței deținute de ### S.A. ca fiind pură și simplă, neafectată de modalități și obligarea administratorului judiciar provizoriu la plata cheltuielilor de judecată reprezentând taxa judiciară de timbru.

În fapt, urmare deschiderii procedurii generale de insolvență a debitorului ##### SRL, ### S.A. a formulat la data de 28.12.2020 cererea de admitere a creanței pentru suma de 115.498,39 lei, reprezentând creanță chirografară.

Administratorul judiciar provizoriu a publicat în BPI nr.2897/16.02.2021, tabelul preliminar al creanțelor asupra averii debitorului ##### SRL, în care a înscris creanța băncii cu suma solicitată însă a calificat-o ca fiind creanță sub condiție.

Apreciază ca fiind nelegală calificarea creanței deținute de ### ##### S.A. ca fiind afectată de o condiție.

Prin cererea de admitere a creanței, ### ##### S.A. a arătat că a acordat debitorului ##### S.R.L. o facilitate de credit în valoare de 300.000 lei, pe o perioadă de 24 luni, în temeiul contractului facilitare linie de credit sub condiție nr. RQ14061337699886 din data de 16.04.2014. Prin actul adițional nr.1 din data de 16.06.2016 linia de credit a fost transformată în credit pe termen scurt, scadența creditului fiind stabilită pentru data de 15.06.2017.

Urmare a neîndeplinirii obligațiilor de plată asumate de debitorul ##### S.R.L., ### ##### S.A. a declarat creditul exigibil anticipat, iar la data de 10.05.2017 banca a solicitat executarea silită a debitorului și a terților garanți pentru o creanță în valoare de 324.806,46 lei. Executarea silită a fost încuviințată prin încheierea nr.####/CC/30.05.2017 pronunțată de Judecătoria ### în dosarul nr.####/219/2017.

Ca efect al plăților efectuate de terții garanți în cadrul procedurii de executare silită, creanța deținută de ### ##### S.A. asupra debitorului la data deschiderii procedurii de insolvență a acestuia era în cuantum de 115.498,39 lei, compusă din: credit - 36.971,47 lei, dobânzi - 78.326,92 lei, comisioane - 200 lei.

Menționarea în cererea de admitere a creanțelor a aspectelor referitoare la executarea silită a debitorului a avut rolul de a evidenția existența unei creanțe certe, lichide și exigibile deținute de bancă și de a ușura munca pe care administratorul judiciar trebuia să o depună în temeiul art.106 din Legea nr.85/2014.

Existența unei proceduri de executare silită împotriva debitorului nu înlătură obligația administratorului judiciar de a verifica creanța deținută de ### ##### S.A. asupra debitorului. Cu toate acestea, executarea silită în derulare trebuia să atragă atenția administratorului judiciar provizoriu că executarea silită este incompatibilă cu existența unei creanțe sub condiție.

Evidențierea procedurii de executare silită a fost efectuată pentru a atrage atenția asupra existenței unei obligații cu debitori multipli, având în vedere fidejusiunea și garanția reală imobiliară constituite de terțe persoane fizice. Art.109 din Legea nr.85/2014 reglementează situația plăților efectuate de codebitori sau de fideiusori.

Art.1399 din Codul civil definește obligația condițională ca fiind aceea a cărei eficacitate sau desființare depinde de un eveniment viitor și incert, în timp ce art.1400 și 2401 Cod civil definesc condiția suspensivă și cea rezolutorie.

Se poate observa cu ușurință că obligațiile născute din contractul de credit încheiat între CEC ##### S.A și debitor nu au fost afectate în niciun moment de o condiție, indiferent de natura acesteia. Singura modalitate care a afectat obligația debitorului a fost termenul suspensiv (art.1412, alin.1 Cod civil) pe care debitorul l-a pierdut din culpa proprie, ca urmare a nerespectării scadențelor de piață.

Art.106 alin.3 din Legea nr.85/2014 a statuat posibilitatea administratorului judiciar de a discuta cu fiecare creditor în parte pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea creanței. Pentru acest motiv, era firesc ca administratorul judiciar provizoriu să contacteze în termen util ### ##### S.A. pentru a-i fi oferite lămuririle necesare.

Numai în cadrul discuției telefonice din data de 18.02.2021, ulterior publicării tabelului preliminar al creanțelor, administratorul judiciar ne-a comunicat că a solicitat, în scris, lămuriri în data de 17.02.2021. Până la data formulării prezentei contestații, solicitarea formulată de administratorul judiciar nu a ajuns în posesia băncii. În orice caz, solicitarea administratorului judiciar provizoriu a fost formulată după publicarea tabelului preliminar al creanțelor.

În cadrul acestei discuții administratorul judiciar a precizat că creanța băncii va fi considerată pură și simplă numai dacă banca va prezenta acte din care să rezulte caracterul cert, lichid și exigibil al creanței. Prin urmare, în viziunea administratorului judiciar provizoriu, condiția nu vizează raporturile dintre creditor și debitorul său, ci raportul dintre creditor și administratorul judiciar provizoriu.

În situația în care s-ar fi apreciat că banca nu deține nicio creanță asupra debitorului, cererea de admitere a creanței ar fi trebuit să fie respinsă, iar creditorul să fie înștiințat conform art. 110, alin.4 din Legea nr.85/2014.

Art. 102, alin.5 din Legea nr.85/2014 prevede că dreptul de vot al unui creditor care deține creanță sub condiție suspensivă la data deschiderii procedurii insolvenței se naște numai după data împlinirii condiției. Administratorul judiciar provizoriu nu a luat în considerare votul exprimat de ###

S.A. în cadrul adunării creditorilor din data de 22.02.2021. Mai mult, condiția suspensivă care ar afecta obligația de plată a debitorului ar conduce la imposibilitatea recuperării efective a creanței băncii întrucât orice distribuire a sumelor din procedură ar putea fi efectuată numai după împlinirea condiției.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, învederează faptul că prezenta contestație a fost formulată exclusiv în considerarea înscrierii eronate a creanței băncii în tabelul preliminar, faptă personală a administratorului judiciar provizoriu, în consecința obligarea administratorului judiciar la plata cheltuielilor de judecată nu reprezintă o sancțiune pentru fapte sau omisiuni imputabile debitorului.

În drept invoca art.111 din Legea nr.85/2014.

Lichidatorul judiciar CII ##### a formulat poziția procesuală față de contestația formulată de ### ##### SA, prin care arată că potrivit cererii de admitere a creanței formulate, creditoarea a făcut referiri la cererea de executare silită nr. CJ/B5088/08.05.2017, menționând faptul că a anexat-o cererii. Cu toate acestea, nu se regăsește în documentele anexate, în plus, creditoarea este un profesionist care are cunoștința de prevederile și ar fi trebuit să depună odată cu declarația de creanță cu toate documentele necesare analizării creanței sale.

Potrivit art. 106 alin. 3 Legea nr. 85/2014

"(3) în vederea îndeplinirii atribuției prevăzute la alin. (1), administratorul judiciar va putea solicita explicații de la debitor, va putea să poarte discuții cu fiecare debitor, solicitându-i, dacă consideră necesar, informații și documente suplimentare."

În respectarea acestei obligații, practicianul în insolvență a solicitat prin e-mail adresat la adresa de corespondență #####, la data de 15.02.2020, creditoarei comunicarea copiei dosarului de executare silită care a fost deschis în urma cererii acesteia de executare silită nr. CJ/B5088/08.05.2017 și încuviințată potrivit încheierii nr. ###/CC/30.05.2017 a Judecătorei ###.

Potrivit susținerilor contestatoarei, practicianul în insolvență ar fi trebuit să discute cu fiecare creditor în parte pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea creanței. În cuprinsul cererii de admitere a creanței nu este menționat niciun număr de telefon al departamentului/persoanelor care se ocupă cu acest dosar sau o adresă de e-mail directă. Sunt menționate doar numere Tel ##### sau #####. ##### în vedere situația actuală privind pandemia și faptul că în comunicările cu instanțele de judecată se utilizează, la solicitarea instanțelor de judecată, emailul și telefonul, creditoarea a dat dovadă de rea-credință prin neindicarea unui număr de telefon și e-mail direct departamentului în cauză.

De altfel, potrivit regulii nemo auditur propriam turpitudinem allegans nimănui nu-i este îngăduit să se prevaleze în fața justiției de propria sa culpă pentru a valorifica un drept.

Contrar celor menționate în cuprinsul contestației, practicianul în insolvență a comunicat reprezentantei contestatoarei succesiunea demersurilor efectuate de acesta astfel cum a fost menționată anterior și dovedită cu înscrisurile anexate prezentei. Nu este vina acestuia că reprezentanta creditoarei nu a reținut cele menționate.

Referitor la condiția suspensivă, potrivit tabelului preliminar de creanțe, creanța deținută de către creditoarea ### ##### SA a fost înscrisă sub condiție suspensivă. Prin urmare, contrar susținerilor din cuprinsul contestației, practicianul în insolvență a arătat natura acesteia.

Potrivit susținerilor ### ##### SA, urmare neîndeplinirii obligațiilor de plată asumate de, debitoarea RIMANO EXPRESS S.R.L, ### ##### S.A. a declarat creditul exigibil anticipat iar la data de 10.05.2017 și a solicitat executarea silită a debitoarei și a terților garanți pentru o creanță în valoare de 324.806,46 lei. Executarea silită a fost încuviințată prin încheierea nr.###/CC/30.05.2017 pronunțată de Judecătoria ### în dosarul nr. #####/219/2017. Urmare plăților efectuate de terții garanți în cadrul procedurii de executare silită, creanța deținută de ### ##### S.A. asupra debitorului la data deschiderii procedurii de insolvență a acestuia era în cuantum de 115.498,39 lei, compusă din: credit - 36.971,47 lei, dobânzi - 78.326,92 lei, comisioane -200 lei.

În probațiune nu au fost depuse înscrisuri cu privire la sumele executate silit sau plățile

efectuate de către terții garanți pentru a putea fi stabilit cuantumul creanței la data deschiderii procedurii de insolvență, respectiv 08.12.2020.

Documentele solicitate trebuie depuse atât la dosarul cauzei, cât și comunicate practicianul în insolvență. Practicianul în insolvență este participantul la procedură care are obligația de a analiza cererea de admitere a creanței împreună înscrisurile doveditoare și de a întocmi tabelele de creanță ale

debitoarei.

În consecință, documentele în probațiune trebuie înaintate acestuia în vederea lămuririi relațiilor dintre creditoare și debitoare la momentul deschiderii procedurii.

Contrar celor susținute de către creditoare, condiția nu vizează raporturile dintre practicianul în insolvență și creditoare, ci existența și întinderea creanței creditoarei la data deschiderii procedurii insolvenței față de avera debitoarei.

Practicianul în insolvență nu a respins creanța creditoarei pentru a nu provoca formularea contestației respectiv a plății din partea acesteia a taxei judiciare de timbru, o nouă cheltuială, și pentru a nu încălca rolul judecătorului sindic, însă creditoarea, în loc să comunice documentele solicitate, a formulat prezenta contestație, la care nu a anexat documentele justificative ale creanței.

Referitor la dosarul de executare silită, potrivit cererii de executare silită, creditoarea s-a îndreptat atât împotriva debitoare cât și împotriva a 4 terți garanți.

Potrivit propriilor susțineri, creditoarea recunoaște recuperarea unei părți din creanța în cuantum de 324.806,46 lei. La acest moment creanța deținută de #### S.A. asupra debitorului este în cuantum de 115.498,39 lei.

Potrivit art. 249 din Cod proc.civ. cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege." Cu toate acestea, anexat cererii de admitere a creanței au fost depuse doar contractele de credit și ale garanțiilor și înscrierile în cartea funciară a imobilelor ipotecate în favoarea acesteia. Din aceste documente nu rezultă cuantumul creanței la data deschiderii procedurii insolvenței.

Referitor la documentele depuse în probațiune în prezenta contestație, anexat contestației, creditoare a depus în copie cererea de executare silită nr CJ/B5088/08.05.2017, încheierea de încuviințare a executării silite nr. 709/CC/30.05.2017 al Judecătoriei ####.

Alături s-au depus înscrieri care nu sunt însușite de către debitoare și nu emană de la un terț sau executor judecătoresc pentru a face dovada cuantumului creanței. Din cuprinsul acestora, nici nu rezultă care este cuantumul creanței la acest moment.

Referitor la obligarea practicianului în insolvență la plata cheltuielilor de judecată, creditoarea menționează faptul potrivit art. 57 alin. 11 din Legea nr. 85/2014 practicianul în insolvență, în calitatea sa de organ care aplică procedura, nu va putea fi obligat la plata oricăror cheltuieli de judecată, amenzi, daune sau orice alte sume la care ar putea fi obligat debitorul de către instanța de judecată sau de orice altă autoritate, după caz.

Prin contestația formulată, împotriva măsurii administratorului judiciar de a înscrie ##### SRL cu creanța în suma de 11.803,13 lei sub condiție suspensivă și nu ca și creanța neafectată de vreo condiție, contestatoarea ##### S.R.L. solicită înscrierea acestei creditoare în tabelul creanțelor cu suma de 11.803,13 lei, creanța neafectată de vreo condiție.

În susținere, arată că ##### SRL a înțeles, în temeiul art.104 din Legea nr.85/2014, să formuleze cerere de admitere a creanței, prin care a solicitat înscrierea în tabelul preliminar de creanțe privind debitorul ##### SRL cu suma 11.803,13 lei, din care: 4.399,28 lei, reprezentând contravaloare marfa și servicii neachitate și 7.403,85 lei, reprezentând penalități de întârziere calculate până la data deschiderii procedurii insolvenței, respectiv până la data de 08.12.2020.

În Buletinul procedurilor de insolvență nr.2897/16.02.2021 s-a dispus de către administratorul judiciar desemnat provizoriu publicarea Tabelului preliminar al creanțelor împotriva debitorului ##### SRL.

În ceea ce privește creanța cu care ##### SRL, administratorul judiciar a dispus înscrierea contestatoarei în tabelul de creanțe cu suma de 11.803,13 lei întrucât și "creanța sub condiție suspensivă".

Administratorul judiciar a înțeles să trimită către contestatoare o notificare prin care s-a adus la cunoștință faptul că a fost analizată cererea de admitere a creanței formulate de ##### SRL și că s-a dispus înscrierea în tabelul preliminar sub condiție.

Motivul pentru care administratorul judiciar a înțeles să dispună înscrierea creanței ##### SRL în tabelul preliminar sub condiție a fost acela că "##### SRL menționează în cuprinsul cererii faptul că în cadrul dosarului de executare nr. 242/2016 al ##### nu a fost recuperată vreo sumă de bani. Aceasta susținere însă nu este dovedită de către petenta ##### SRL."

Contestatoarea a înțeles să formuleze cerere de admitere a creanței în tabelul creditorilor ##### SRL, prin care a solicitat înscrierea în tabelul creditorilor cu suma de 11.803,13 lei, din care: 4.399,28 lei, reprezentând contravaloare marfa și servicii neachitate și 7.403,85 lei,

reprezentând penalități de întârziere calculate pana la data deschiderii procedurii insolventei, respectiv pana la data de 08.12.2020.

În susținerea cererii a învederat faptul ca între ##### SRL, în calitate de vânzător și debitoare, în calitate de cumpărător s-a încheiat la data de 05.09.2014 Contractul de vânzare cumpărare nr.3473 în rețeaua de stații Rompetrol și ca la data formulării cererii de admitere a creanței ##### SRL figurează cu un debit 4,399,28 lei, rezultat din neachitarea următoarelor facturi:

- Factura nr.#####.03.2016- 2.194,91 lei;
- Factura nr.#####.04.2016- 2.204,3 lei.

Au fost atașate în susținerea cererii înscrise din care rezulta debitul principal restant, respectiv fișa client în care era menționat în mod expres valoarea debitului principal, respectiv 4.399,28 lei și facturile ce compuneau soldul restant. Cu toate acestea, administratorul judiciar nu a făcut vreo referire cu privire la existența acestor înscrise în notificarea prin care s-a comunicat faptul ca a fost dispusă înscrierea creanței sub condiție.

SRL în cadrul cererii de admitere a creanței a învederat faptul ca în vederea garantării obligațiilor contractuale, ##### SRL a emis în favoarea ##### SRL biletul la ordin CECE3AC 0182674. Biletul la ordin a fost introdus la plată la data de 11.05.2016 însă a fost refuzat cu mențiunea "poprire sau alte măsuri de indisponibilizare instituite pe cont de către o autoritate a statului". ##### în vedere faptul ca debitoarea nu a înțeles de bună voie să își respecte obligația de plată, ##### SRL a înțeles să formuleze cerere de executare silită a biletului la ordin refuzat la plată în vederea recuperării sumei de 4.399,28 lei, s-a format astfel Dosar de executare nr.242/2016 al ### #####.

A menționat expres faptul că în urma demersurilor efectuate în cadrul dosarului de executare nu a fost recuperată vreo sumă de bani. Au fost depuse inclusiv înscrise din dosarul de executare (cerere de executare și cereri de staruire executare din care rezulta ca nu s-a recuperat vreo sumă de bani). Cu toate acestea administratorul judiciar a înțeles să dispună înscrierea creanței ##### SRL cu condiție raportat la faptul ca contestatoarea nu ar fi depus integral copie a Dosarului de executare nr.242/2016 al ### ##### și prin urmare nu s-ar fi putut stabili existența și cuantumul creanței la data deschiderii procedurii insolventei.

Creditoarea a arătat faptul că actele din dosarul de executare depuse (cereri de staruire din care rezulta ca debitul este același cu cel din cererea de executare) erau suficiente pentru a face dovada cuantumului creanței nefiind necesar, astfel cum a solicitat în mod expres depunerea întregului dosar de executare (dosar ce cuprinde un peste 100 de pagini).

Din procesul verbal încheiat la data de 10.12.2020 executorul judecătoresc menționează expres faptul ca: "În acest dosar executiv suma care trebuie recuperată este în cuantum de 5.127 lei, reprezentând debit + cheltuieli (4.399,28 lei - cu titlu de debit + 728 lei - cu titlu de cheltuieli de executare)", certificându-se încă o dată aspectele menționate de ##### SRL prin cererea de admitere a creanței, referitoare la faptul ca în urma demersurilor efectuate în cadrul dosarului de executare nu s-a recuperat vreo sumă de bani.

În conformitate cu dispozițiile art.104 din Legea nr.85/2014, cererea de admitere a creanței trebuie să cuprindă: nume/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanței, precum și mențiuni cu privire la eventualele cauze de preferință. #####.2 al aceluiași articol prevede faptul ca la cerere vor fi anexate documente justificative ale creanței și ale actelor de constituire de cauze de preferință.

În aprecierea contestatoarei au fost depuse acte justificative cu privire la cuantumul creanței, respectiv cu privire la faptul ca în urma demersurilor efectuate în cadrul dosarului de executare nr.242/2016 al ### ##### nu s-a recuperat vreo sumă de bani și, pe cale de consecință, nu se impunea depunerea integrală a dosarului de executare.

Lichidatorul judiciar CII ##### a formulat note scrise, cuprinzând punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către creditoarea ##### SRL.

Potrivit contestatoarei, au fost atașate în susținerea cererii înscrise din care rezulta debitul principal restant, respectiv fișa client în care era menționat în mod expres valoarea debitului principal respectiv 4,399,28 lei și facturile ce compuneau soldul restant.

client nu este un document înscris de către debitoare, nu emană de la debitoare sau de la executorul judecătoresc la data deschiderii procedurii. Astfel, fișa client nu atestă dacă a fost recuperată vreo sumă din cuantumul creanței deținute de către creditoare.

Referitor la dosarul executiv nr.242/2016 al ### Stoian #####, la data de 10.12.2020, administratorul judiciar provizoriu a notificat executorii

judecătorești cu atribuții de executare în circumscripția Curții de Apel ##### cu privire la deschiderea procedurii de insolvență față de ##### SRL pentru a suspenda toate acțiunile judiciare sau extrajudiciare în realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale, conform art. 75 din Legea 85/2014.

nu a comunicat că pe rolul său ar exista vreun dosar de executare având ca debitor ##### SRL.

La data de 17.12.2020, Comuna Câțcău comunică în copie un proces-verbal din data de 27.05.2019 emis în dosarul execuțional nr. 242/2016 al ### ##### în care debitoarea are calitatea de debitor.

La data de 18.12.2020 a solicitat copia conformă cu originalul a dosarului de executare nr. 242/2016 al ### ##### având în vedere faptul că s-a pus sechestru pe bunurile care existau la data de 27.05.2019 în patrimoniul debitoarei.

Prin răspunsul comunicat în aceeași zi, 18.12.2020, ### ##### a menționat creditorul - ##### SRL, titlul executoriu - BO seria CECE nr. 3AC 0182674, emis la data de 10.05.2016 scadent la 11.05.2016, debit 4.399,28 lei, fără a face mențiuni cu privire la actele de executare întreprinse, dacă s-au executat sume sau nu în dos. exec. nr.242/2016 al ### _____. Totodată, nu s-a comunicat care ar fi costul xerocopierii dosarului execuțional.

Pentru a putea acorda dreptul la apărare și a respecta dreptul la un proces echitabil tuturor părților, a formulat solicitarea către judecătorul sindic la termenul din data de 26.01.2021 să dispună efectuarea unei adrese către ### _____ să comunice copia dosarului execuțional.

În urma adresei din partea instanței de judecată, la data de 02.03.2021, executorul judecătoresc a comunicat în copie procesul verbal din data de 10.12.2020 prin care s-a luat act de suspendarea de drept a dosarului de executare în conformitate cu dispozițiile art.75 din Legea nr.85/2014 prin care se menționează expres faptul ca: "în acest dosar execuțional suma care trebuie recuperate este în cuantum de 5.127 lei, reprezentând debit cheltuieli (4.399,28 lei - cu titlu de debit + 728 lei - cu titlu de cheltuieli de executare)."

Referitor la documentele justificative ale creanțe, din niciun document anexat nu s-a putut stabili dacă la data deschiderii procedurii 08.12.2020, mai existenta creanța și cuantumul acesteia raportat la actele de executare din dosarul execuțional având în vedere că documentele anexate emană de la creditoare și nu de la executorul judecătoresc sau de la debitoare.

La termenul de judecată din data de 9.03.2021, judecătorul sindic a dispus, în temeiul art. 112 din Legea nr. 85/2014 și art. 139 C.pr.civ., conexarea contestațiilor ce formează obiectul dosarelor nr. #####a1 și nr. #####a2 la dosarul care are ca obiect procedura insolvenței debitoarei ##### SRL.

Din probele administrate în cauză, judecătorul sindic va reține următoarea situație de fapt și de drept:

Prin sentința civilă nr. #####/8.12.2020 pronunțată de Tribunalul Specializat ##### în dosarul nr. ##### s-a admis cererea formulată de creditoarea DGRFP ##### și s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței, fiind desemnat administrator judiciar CII #####. Au fost stabilite termenele de înregistrare și de verificare a cererilor de admitere a creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii pentru data de 9.02.2021, termenul de judecată din data de 9.03.2001 fiind stabilit pentru soluționarea contestațiilor formulate împotriva tabelului preliminar de creanțe.

Prin sentința civilă nr. #####/9.02.2021 a fost aprobat raportul administratorului judiciar și s-a dispus intrarea debitoarei în faliment în procedură simplificată, fiind confirmat în calitate de lichidator judiciar CII #####

Prin raportul de activitate din data de 9.03.2021 și publicat în BPI nr. 3053/18.02.2021, practicianul în insolvență desemnat a analizat cererile de admitere a creanței și a întocmit tabelul preliminar de creanțe publicat în BPI nr. 2897/16.02.2021.

SA și ##### SRL au contestat înscrierea în tabelul preliminar de creanțe cu creanțele solicitate sub condiție, deși nu erau îndeplinite condițiile pentru înscrierea în această modalitate.

Astfel, creditoarea ### SA a fost înscrisă cu o creanță chirografară în cuantum de 115.498,39 lei sub condiție suspensivă, din raportul de analiză a creanțelor rezultând că lichidatorul judiciar a avut în vedere că nu au fost depuse înscrisuri în probațiune cu privire la sumele executate silit sau plățile efectuate de garanți pentru a stabili întinderea creanței.

SRL a fost înscrisă cu o creanță chirografară în cuantum de 4.399,28 lei sub condiție suspensivă, practicianul în

insolvență având în vedere, și în acest caz, că nu s-a făcut dovada sumei recuperate în cadrul executării silite.

Dreptul de creanță pretins de creditoarea #### ##### SA rezultă din contractul facilitate linie de credit sub condiție nr. RQ14061337699886 încheiat cu debitoarea la data de 16.04.2014 și modificat prin actul adițional nr.1 din data de 16.06.2016 prin care linia de credit în valoare de 300.000 lei a fost transformată în credit pe termen scurt, scadența creditului fiind stabilită pentru data de 15.06.2017. În cuprinsul cererii de admitere a creanței, creditoarea a arătat că o parte din credit a fost recuperat prin executarea garanțiilor, creanța rămasă fiind în cuantum de 115.498,39 lei compusă din credit de 36.971,47, dobânzi de 78.362,92 lei și comisioane de 200 lei.

Raportat la titlurile executorii anexate de creditoare cererii de admitere a creanței, lichidatorul judiciar putea să aprecieze asupra caracterului cert, lichid și exigibil al creanței. ##### adevărat că nu au depuse înscrisuri din care să rezulte cuantumul creditului rămas de restituit, însă această împrejurare ar fi putut constitui, eventual, un motiv de a nu înscrie creanța pretinsă în tabelul preliminar, în măsura în care în urma lămuririlor solicitate debitorului și creditorului nu s-ar fi putu stabili cuantumul exacta la creanței.

Măsura luată de lichidatorul judiciar de a înscrie creanța sub condiție suspensivă nu are temei legal deoarece creanța rezultată din contractul de credit nu este afectată de nicio condiție de a cărei îndeplinire să depindă eficacitatea dreptului pretins, în sensul avut în vedere de dispozițiile art. 1.400 C.civ. Din înscrisurile anexate contestației rezultă care au fost plățile efectuate în temeiul contractului de credit, iar faptul că aceste înscrisuri provin de la creditoare nu prezintă relevanță atât timp cât acestea vizează executarea contractului, iar debitoarea sau alți creditori nu au contestat întinderea creanței cu care contestatoarea a fost înscrisă la masa credală.

Dreptul de creanță pretins de creditoarea ##### SRL rezultă din facturile fiscale nr. #####.03.2016 și nr. #####.04.2016 emise în temeiul contractului de vânzare cumpărare încheiat cu debitoarea la data de 5.09.2014, precum și din biletul la ordin nr. CECE3AC 0182674 emis de debitoare la data de 10.05.2016 pentru suma de 4.399,28 lei scadent la data de 11.05.2016.

Din informațiile comunicate lichidatorului judiciar de executorul judecătoresc ##### rezultă că în dosarul de executare silită nr. 242/2016 nu s-a reușit recuperarea vreunei sume datorate în temeiul biletului la ordin.

Și în această privință, judecătorul sindic va reține că dreptul de creanță pretins rezultă din cuprinsul titlului executoriu invocat, iar în ipoteza în care lichidatorul judiciar nu ar fi putut stabili cu exactitate întinderea creanței ca efect al demersurilor de executare silită, soluția pe care trebuia să o adopte ar fi fost cea de a nu înscrie creanța la masa credală, nicidecum de a o înscrie ca fiind afectată de o condiție suspensivă, dreptul pretins nefiind afectat de o astfel de condiție. Oricum din înscrisurile atașate contestației rezultă că nu a fost recuperată creanța pretinsă.

Drept urmare, în temeiul art. 112 cum tabelul publicat în BPI la data de 9.07.2020 cuprinde aceleași date privind creanța contestată, nu există nicio justificare ca termenul de formulare a contestației să fie calculat de la altă dată data de 7.07.2020, motiv pentru care se va admite excepția tardivității și se va respinge ca fiind tardiv formulată contestația creditoarei ##### SRL.

Conform dispozițiilor art. 112 din Legea nr. 85/2014, urmează a fi admise contestațiile și se va dispune înscrierea creditoarei #### ##### SA în tabelul preliminar cu o creanță chirografară pură și simplă în cuantum de 115.498,39 lei cu rangul de prioritate prevăzut de art. 161 pct. 8 din Legea nr. 85/2014, precum și înscrierea creditoarei ##### SRL în tabelul preliminar cu o creanță chirografară pură și simplă în cuantum de 11.803,13 lei cu rangul de prioritate prevăzut de art. 161 pct. 8 din Legea nr. 85/2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 57 alin. 2 din legea nr. 85/2015, creditorii au decis desemnarea altui lichidator judiciar prin hotărârea adoptată la data de 22.02.2021, urmând a se confirma ALPINSOLV SPRL în calitate de lichidator judiciar al debitoarei. Se va dispune descărcarea lichidatorului judiciar CII ##### de îndatoriri și responsabilități și se va stabili în favoarea acestuia un onorariu de 1.500 lei și cheltuieli de procedură în cuantum de 160,06 lei. În ceea ce privește onorariu lichidatorului judiciar, creditorii nu au stabilit cuantumul acestuia până la momentul confirmării altui practician în insolvență, motiv pentru care se va avea în vedere onorariul provizoriu stabilit prin hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței, respectiv 1.000 lei/lunar, precum și activitatea desfășurată de practician în insolvență în intervalul 8.12.2020-22.02.2021. ##### în vedere criteriile prevăzute de art. 38 din OUG 86/29006, se apreciază că acordarea unui onorariu de 1.500 lei este suficient și echitabil raportat la complexitatea redusă a situației financiare a debitorului derivată din faptul nu au fost predate documentele contabile, la faptul că nu au fost întreprinse demersuri pentru identificarea și evaluarea patrimoniului debitoarei, precum și la faptul că la masa credală s-a înscris un număr redus de creditori, cu atât mai mult cu cât verificarea a două dintre creanțe a fost deficitară și a necesitat admiterea contestațiilor formulate de creditori.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ș T E :

Admite contestația formulată de creditoarea #### ##### SA împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CII #####
în cadrul procedurii de insolvență a debitoarei ##### SRL și, în consecință:

Dispune înscrierea creditoarei #### ##### SA în tabelul preliminar cu o creanță chirografară pură și simplă în cuantum de 115.498,39 lei cu rangul de prioritate prevăzut de art. 161 pct. 8 din Legea nr. 85/2014.

Admite contestația formulată de creditoarea ##### SRL împotriva tabelului preliminar de creanțe întocmit de administratorul judiciar CII ##### în cadrul procedurii de insolvență a debitoarei ##### SRL și, în consecință:

Dispune înscrierea creditoarei ##### SRL în tabelul preliminar cu o creanță chirografară pură și simplă în cuantum de 11.803,13 lei cu rangul de prioritate prevăzut de art. 161 pct. 8 din Legea nr. 85/2014.

că ALPINSOLV SPRL a fost confirmat în calitate de lichidator judiciar al debitoarei.

Descarcă lichidatorul judiciar CII ##### de îndatoriri și responsabilități și stabilește în favoarea acestuia un onorariu de 1.500 lei și cheltuieli de procedură în cuantum de 160,06 lei.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicare, apel care va fi depus la Tribunalul Specializat #####.

Pronunțată în ședință publică din 9.03.2021.

JUDECĂTOR SINDIC,
#####

GREFIER,
#####

Red./Dact. ##/DP
3 ex./7.04.2021