

#####

TRIBUNALUL SPECIALIZAT ####

DOSAR NR. ####/1285/2023/a1

Cod ECLI:RO:TBSCJ:2024:001.#####

Prezentul document este supus reglementărilor Regulamentului UE 679/2016

ÎNCHEIEREA CIVILĂ NR. ####/2024

Ședința publică din data de 22.03.2024

Instanța este constituită din:

JUDECĂTOR SINDIC - #####

GREFIER – #####

Pe rol fiind soluționarea contestației formulate de contestatoarea ##### S.A., împotriva tabelului preliminar publicat în BPI nr. 2788/13.02.2024, întocmit de către lichidatorul judiciar MBA INSOLVENCY I.P.U.R.L. al debitoarei ##### S.R.L., precum și împotriva Raportului privind verificarea declarațiilor de creanțe preliminare publicat în BPI nr. 2716/12.02.2024.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta MBA INSOLVENCY I.P.U.R.L., practician în insolvență #####.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, constatându-se faptul că la data de 04.03.2024, a fost depusă la dosar din partea MBA INSOLVENCY I.P.U.R.L., întâmpinare, prin care se solicită admiterea contestației, ca fiind întemeiată.

Instanța pune în discuție competența de soluționare.

Reprezentanta MBA INSOLVENCY I.P.U.R.L. consideră că Tribunalul Specializat #### este instanța competentă să soluționeze prezenta cauză.

Se reține competența Tribunalului Specializat #### în soluționarea prezentei cauze, raportat la art. 8 alin. (1) și (2), art. 41 alin. (1) Legea nr. 85/2014 și art. 95 pct. 4 C. pr. civ.

În probațiune, reprezentanta MBA INSOLVENCY I.P.U.R.L. solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

În temeiul art. 255-258 C. proc. civ., instanța încuviințează proba cu înscrisurile care se află depuse la dosar.

Judecătorul sindic pune în discuție împrejurarea rămânării fără obiect a contestației, raportat la Tabelul preliminar suplimentar al creditorilor și raportul de verificare aferent, publicate în BPI 3893/29.02.2024 și 3901/29.02.2024.

Reprezentanta MBA INSOLVENCY I.P.U.R.L. arată că odată cu contestația, i-au fost comunicate și documentele cu privire la întreruperea prescripției; solicită admiterea contestației și înscrierea ##### S.A., în tabelul creditorilor; arată că înscrierea în tabel a ##### S.A. s-a făcut cu „0”, având în vedere faptul că era o creanță anterioară deschiderii procedurii.

Instanța reține cauza în pronunțare.

JUDECĂTORUL SINDIC,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

La data de 22.02.2024, ##### S.A., a formulat, în temeiul art. 111 din Legea nr. 85/2014, contestație împotriva Tabelului preliminar de creanțe al debitoarei ##### SRL, publicat în BPI nr. 2788/13.02.2024 și a Raportului privind verificarea declarațiilor de creanțe preliminare, publicat în BPI nr. 2716/12.02.2024, solicitând instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună refacerea tabelului de creanțe al debitoarei ##### SRL, în sensul admiterii creanței integrale a ##### SA, în cuantum total de 111.263,09 lei și, ca urmare a admiterii contestației, creanța Băncii

indicată urmând a fi inclusă integral în Tabelul definitiv de creanțe al societății debitoare.

Preliminar, arată că la data de 01.05.2017, a fost definitivată fuziunea prin absorbție dintre ##### SA și ##### SA, noua denumire fiind ##### SA. Prin urmare, orice mențiuni la ##### SA se înțeleg a face trimitere la ##### SA.

În fapt, arată că, prin Sentința nr. ##### din 08.12.2023, Tribunalul Specializat ##### a dispus: „Admite cererea formulată de creditoarea DIRECȚIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE #####-#####, împotriva debitoarei ##### S.R.L., si, pe cale de consecință: Dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei ##### S.R.L. Desemnează în calitate de administrator judiciar provizoriu pe practicianul în insolvență MBA Insolvency IPURL, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 58 din Legea nr. 85/2014, instrumentând prezenta procedură de insolvență până la eventuala sa confirmare sau schimbare, în condițiile Legii nr. 85/2014, fixează termenul limită pentru depunerea cererilor de admitere a creanțelor la data de 26 ianuarie 2024, termenul limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor la data de 9 februarie 2024, termenul pentru depunerea contestațiilor cu privire la creanțele și drepturile de preferință trecute de administratorul judiciar în tabelul preliminar, de 7 zile de la publicarea în Buletinul Procedurilor de Insolvență a tabelului preliminar și termenul pentru soluționarea eventualelor contestații și pentru afișarea tabelului definitiv al creanțelor la 22 martie 2023. Prin Cererea de înscriere a creanței nr. ##### #01.2024, ##### SA a solicitat: înscrierea în tabelul creditorilor cu suma de 111.263,09 RON, reprezentând creanță certă, lichidă și exigibilă la data de 08.12.2023, din care: credit restant în sumă de 105.251,91 RON, dobânzi restante în sumă de 4.440,32 RON, alte cheltuieli în sumă de 1.370,86 RON, contravaloarea taxei judiciare de timbru în suma de 200,00 RON, participarea la distribuirea sumelor rezultate din continuarea activității debitoarei, din recuperările de creanțe și din prețul rezultat din valorificarea garanțiilor și a celorlalte bunuri ale debitoarei; plata creanței băncii cu prioritate, potrivit art. 159 din Legea Insolvenței.

În fapt, astfel cum a arătat inclusiv prin declarația de creanță formulată, ##### SA (fosta ##### SA), în calitate de creditor, pe de o parte și ##### SRL, în calitate de împrumutat, s-a încheiat Contractul de Credit nr. 5/19.09.2011, prin care banca a pus la dispoziția împrumutatului o facilitate de credit în cuantum de 573.000,00 RON, Contractul de credit a fost ulterior modificat și completat prin actele adiționale nr. 1/19.07.2012, nr. 2/18.11.2013 și nr. 3/10.03.2015. Pentru garantarea rambursării creditului, dobânzilor, comisioanelor și tuturor cheltuielilor ce decurg din contractul de credit nr. 5/19.09.2011, debitorul ##### SRL a constituit în favoarea ##### SA, următoarele garanții: 1 bilet la ordin emis de ##### SRL în favoarea băncii și avalizat de #####; fideiusiune constituită de #####, conform contractului de credit; ipoteca mobilă asupra conturilor, conform Contractului de garantare reală mobilă asupra soldului creditor al contului curent nr. 5/3 din 19.09.2011; garanție reală mobilă fără depozitare asupra bun prezent - auto marca ##### Q7, serie sașiu nr. WAZZZ4L48D031193, an de fabricație 2008, nr. de omologare ACAU191211CA7F4, culoare neagră, nr. de înmatriculare CJ - 01 – PEN, ipoteci imobiliare asupra a două imobile, proprietatea ##### SRL (imobil constând în apartament cu 3 camere și dependințe, situat în #####-#####, #####, identificat în CF 264603- C1-U8, nr. cadastral/ top.23228/S/XXXI proprietatea SC ##### SRL și respectiv imobil constând în apartament compus din 3 birouri, 2 băi, 1 hol, 1 balcon, 1 logie, situat în #####-#####, ##### #7, #####, CF175001, nr. topo 16488-C1-U24, proprietar SC ##### SRL). Garanțiile au fost înscrise în registrele de publicitate, dobândind astfel opozabilitate erga omnes. Ca urmare a nerespectării obligațiilor de plată la termenele prevăzute în contract, ##### a declarat scadența anticipată a creditelor la 30.06.2015. Ulterior, a fost formulată Cererea de executare silită nr. 23217/ 16.11.2015, împotriva debitorului principal ##### SRL și a garantului avalist #####, pentru recuperarea creanței care, la acea dată era în cuantum de 584.379,49 lei. Cererea de executare silită a fost înregistrată în dosarul de executare nr. 761/2015 al SCPEJ ##### si Oszoczki #####, fiind solicitată demararea executării silite după cum urmează: executarea silită asupra oricăror bunuri/venituri, popririi asupra conturilor, proprietatea S.C. ##### SRL, în baza contractului de credit nr. 5/19.09.2011, completat cu actele adiționale nr.1/19.07.2012, nr.2/18.11.2013 și nr. 3/10.03.2015; executarea silită imobiliară asupra imobilului constând în apartament cu 3 camere și dependințe, situat în #####-#####, ##### #2, identificat în CF 264603-C1-U8, nr. cadastral/ top.23228/S/XXXI, proprietatea SC ##### SRL, în baza contractului de garanție reală imobiliară nr. 5/19.09.2011; executarea silită imobiliară asupra imobilului apartament compus din 3 birouri, 2 băi, 1 hol, 1 balcon, 1 logie, situat în #####-#####, ##### #7, #####, CF 175001, nr. topo 16488-C1-U24, proprietar SC ##### SRL; executarea silită mobilă asupra autoturismului marca ##### Q7, nr.

identificare WAUZZZ4L48D31193, proprietar SC ##### SRL, în baza contractului de garanție reală mobilă fără depozitare nr. 5/2/19.09.2011 și actului adițional nr. 1/31.01.2012; executarea silită asupra oricăror bunuri/venituri, proprietatea avalistului #####, în baza biletului la ordin CARP3AA 0683731.

Precizează că, în cadrul dosarului de executare nr. ##### al SCPEJ ##### și Oszoczki #####, cele două imobile proprietatea ##### SRL aduse în garanție au fost valorificate (Actul de adjudecare din 21.12.2016) și deci, s-a recuperat astfel o parte din creanța inițială, urmărirea silită continuând asupra celorlalte garanții și respectiv asupra garantului persoană fizică #####.

Prin Sentința nr. ##### din 08.12.2023 pronunțată în prezentul dosar nr. ####/1285/2023, a fost deschisă procedura insolvenței asupra societății debitoare ##### SRL, astfel încât a formulat Declarația de creanță nr. ##### 01.2024.

Prin Raportul privind verificarea declarațiilor de creanțe preliminare, publicat în BPI nr. 2716/12.02.2024, administratorul judiciar a făcut următoarele precizări: „##### SA, prin declarația de creanță formulată, solicită înscrierea la masa credală cu suma de 111.263,09 lei. Sub aspectul îndeplinirii condițiilor de formă, MBA Insolvency constată că cererea creditoarei a fost formulată în termen, fiind legal timbrată. Pe fondul cererii, creditoara ##### SA învederează ca debitul restant provine din: credit restant în sumă de 105.251,91 lei, dobânzi restante în sumă de 4.440,32 lei, alte cheltuieli în sumă de 1.370,86 lei, contravaloarea taxei judiciare de timbru în sumă de 200 lei.

Raportat la înscrisurile anexate și, totodată, analizând declarația de creanță și documentele justificative anexate (Contractul de credit bancar, acte adiționale la contractul de credit), administratorul judiciar a constatat faptul că suma solicitată provine din Contractul de credit bancar nr. 5 încheiat la data de 19.09.2011 și ultimul Act adițional încheiat nr. 3/10.03.2015. ##### în vedere faptul că nu s-a făcut dovada întreruperii prescripției extinctive, MBA Insolvency SPRL, în baza Titlului I, Cap. I, art. 2500 și următoarele din Noul Cod Civil, consideră că suma solicitată este prescrisă. Analizând cererea creditoarei, MBA Insolvency SPRL o găsește ca fiind prescrisă, drept urmare s-a procedat la respingerea declarației de creanță formulată de către ##### SA. În Tabelul preliminar de creanțe publicat în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 2788/ 13.02.2024, creanța admisă în privința creditorului ##### SA figurează ca fiind „0”, la rubrica „Observații” fiind menționat „Prescrisă”, consideră că, în speța de față, creanța băncii a fost respinsă în mod netemeinic, administratorul judiciar nefăcând o analiză completă și detaliată a creanței sale.

Așa cum a indicat anterior, deși creanța a fost declarată scadentă anticipat la 30.06.2015, prin Cererea de executare silită nr. 23217/16.11.2015 înregistrată la #### și Oszoczki ##### sub nr. dosar 761/2015, ##### a demarat procedura executării silite împotriva societății debitoare ##### SRL și a garantului solidar #####, în temeiul titlurilor executorii indicate, pentru recuperarea creanței care, la data respectivă, era în cuantum mai mare (584.379,49 lei). Conform art. 2.517 din Noul Cod civil: Termenul prescripției este de 3 ani, dacă legea nu prevede un alt termen. Noul Cod civil prevede, la art. 2.537, cazurile de întrerupere a prescripției: Prescripția se întrerupe: printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția; prin introducerea unei cereri de chemare în judecată sau de arbitraj, prin înscrierea creanței la masa credală în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererii de intervenție în cadrul urmăririi silite pornite de alți creditori ori prin invocarea, pe cale de excepție, a dreptului a cărui acțiune se prescrie; prin constituirea ca parte civilă pe parcursul urmăririi penale sau în fața instanței de judecată până la începerea cercetării judecătorești; în cazul în care despăgubirile se acordă, potrivit legii, din oficiu, începerea urmăririi penale întrerupe cursul prescripției, chiar dacă nu a avut loc constituirea ca parte civilă; prin orice act prin care cel în folosul căruia curge prescripția este pus în întârziere; în alte cazuri prevăzute de lege.

Iar la art. 2.541 se indică efectele întreruperii prescripției, printre care și acelea că: întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit cauza de întrerupere. După întrerupere începe să curgă o nouă prescripție. Prevederi asemănătoare referitoare la cauzele de întrerupere a prescripției (de a obține executarea silită) se regăsesc în Noul cod de procedură civilă la articolul 709 alin. (1) Cursul prescripției se întrerupe: pe data îndeplinirii de către debitor, înainte de începerea executării silite sau în cursul acesteia, a unui act voluntar de executare a obligației prevăzute în titlul executoriu ori a recunoașterii, în orice alt mod, a datoriei; pe data depunerii cererii de executare, însoțită de titlul executoriu, chiar dacă a fost adresată unui organ de executare incompetent; pe data depunerii cererii de intervenție în cadrul urmăririi silite pornite de alți creditori; pe data îndeplinirii în cursul executării silite a unui act de executare; pe data depunerii cererii de reluare a executării; în alte cazuri prevăzute de lege.

După întrerupere, începe să curgă un nou termen de prescripție. De asemenea, nu trebuie omis faptul că Biletele la ordin constituie titluri executorii, conform art. 61 din Legea nr. 58/1934 care dispune: Cambia are valoare de titlu executor pentru capital și accesorii. Conform art. 94 din Legea nr.

58/1934, Orice acțiuni rezultând din cambii împotriva acceptantului se prescriu în trei ani, socotiți de la data scadenței.

Potrivit pct. 457 din #####-Cadru Nr. 6 din 8 martie 1994 privind comerțul făcut de instituțiile de credit cu cambii și bilete la ordin: Cauzele de întrerupere a prescripției sunt cele din dreptul comun.

Astfel, prin Cererea de executare silită nr. 23217/16.11.2015, înregistrată sub număr dosar executare ##### al SCPEJ ##### și Oszoczki ##### a fost întrerupt cursul prescripției. Precizează că dosarul de executare este încă pe rol, nefiind închis. În dosarul de executare au fost efectuate acte de urmărire silită, care au întrerupt de asemenea cursul prescripției. Indică exemplificativ: actele de executare prin care au fost valorificate imobilele aduse în garanție proprietatea debitoarei ##### SRL, fiind astfel emis actul de adjudecare din 21.12.2016; actele prin care s-a urmărit autovehiculul adus în garanție, proprietatea ##### SRL (arată, în acest sens, că prin PV de sechestru a fost instituit sechestrul asupra vehiculului marca ##### Q7 adus în garanție. Precizează că, până în prezent, nu s-a reușit valorificarea autoturismului adus în garanție marca ##### Q7, nr. WAZZZ4L48D031193 proprietatea ##### SRL, întrucât acesta nu a fost găsit fizic, Adresele de înființare poprire din 20.11.2015, poprirea având un caracter continuu.

Precizează că poprirea are caracter continuu, produce efecte inclusiv pentru viitor și rămâne în ființă chiar în situația în care debitorul nu ar înregistra sold pozitiv în conturile bancare indisponibilizate.

Amintește că, potrivit art. 784 alin (5) C. proc. civ.: poprirea întrerupe prescripția nu numai cu privire la creanța poprită, dar și în ceea ce privește creanța pentru acoperirea căreia ea a fost înființată".

Astfel, în ceea ce privește popririle înființate asupra conturilor bancare, poprirea își produce efectele și cu privire la sumele ce urmează a credita conturile în viitor, nu doar cu privire la sumele existente în cont la data înființării popririi. În acest sens, prezintă un extras din ##### întâlnirii președinților secțiilor civile ale Înaltei ##### de Casație și Justiție și Curților de apel 05-06 martie 2020, în care se arată că: odată înființată poprirea asupra contului debitorului deținut la terțul poprit, instituție bancară, niciun act de executare silită nu se mai impune a fi îndeplinit pentru realizarea creanței. Poprirea vizează atât sumele actuale, cât și pe cele viitoare, iar până la momentul alimentării contului debitorului cu lichidități niciun demers din partea creditorului sau al executorului judecătoresc nu mai este necesar, astfel că sancționarea creditorului pentru o pretinsă pasivitate a acestuia apare ca nejustificată. În unanimitate, participanții și-au însușit soluția expusă în opinia I.N.M.

Astfel, prin Adresa de înființare poprire din 20.11.2015, s-a dispus de către #### poprirea asupra conturilor debitorilor deschise la diverse instituții bancare. În acest sens, indică exemplificativ că banca a dispus înființarea popririi la data recepționării adresei de înființare a popririi (18.12.2015), confirmând #### această împrejurare prin Adresa nr. RE 25317/21.12.2015, comunicând totodată #### că asupra contului debitoarei existau înființate multe alte popriri executorii, la solicitarea altor creditori.

Poprirea a rămas înființată asupra contului, fiind activă până la data la care au fost informați în legătură cu deschiderea procedurii insolvenței debitoarei ##### SRL în prezentul dosar, dată la care a operat suspendarea în baza prevederilor speciale ale Legii nr. 85/2014.

Nu trebuie omis nici faptul că, în speța de față, avem de-a face cu debitori solidari, executarea silită fiind instrumentată inclusiv în privința garantului avalist #####.

Potrivit art. 1872 și 1873 din Vechiul Cod civil (sub imperiul căruia a fost semnat contractul de credit), efectul întreruperii prescripției intervenite față de unul dintre codebitorii solidari se întinde și asupra celorlalți codebitori, art. 1045 Cod civil fiind aplicabil și prescripției dreptului de a cere executarea silită. Potrivit art. 1873 C. civ., întreruperea prescripției contra debitorului principal are efect și față de garant. Prevederile își găsesc corespondența și în Noul Cod civil, care prevede la art. 1433 NCC că (1) Suspendarea prescripției față de unul dintre creditorii sau debitorii unei obligații indivizibile produce efecte și față de ceilalți. (2) Tot astfel, întreruperea prescripției în privința unuia dintre creditorii sau debitorii unei obligații indivizibile produce efecte și față de ceilalți, iar la art. 1449 alin 1 NCC se dispune: Suspendarea și întreruperea prescripției față de unul dintre debitorii solidari produce efecte și față de ceilalți codebitori.

Prin urmare, în speța de față, au intervenit mai multe cauze ce au avut ca efect direct și incontestabil întreruperea cursului prescripției, conform dispozițiilor legale imperative evidențiate.

de argumentele prezentate și față de împrejurarea că prin Cererea de executare silită înregistrată în dosarul de executare nr. 761/2015 al #### ##### și Oszoczki ##### și prin actele de executare a fost întrerupt termenul de prescripție extinctivă, consideră că reținerile administratorului

judiciar cu privire la prescrierea creanței sunt netemeinice, impunându-se admiterea cererii sale, cu consecința înscrierii integrale a creanței #####
SA în Tabelul creanțelor.

În drept, a invocat dispozițiile Legii nr. 85/2014, Noul cod civil, Noul cod de procedură civilă, Legea nr. 58/1934, ##### cadru nr. 6/1994.

În conformitate cu art. 411 alin.(1) pct. (2) C. proc. civ., a solicitat judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri.

La termenul din data de 22.03.2024, reprezentanta MBA INSOLVENCY I.P.U.R.L. s-a prezentat și a solicitat admiterea contestației și înscrierea
SA în tabelul de creanțe al debitoarei ##### S.R.L.

Analizând contestația formulată, judecătorul sindic reține următoarele:

Prin sentința civilă nr. #####/08.12.2023 pronunțată de Tribunalul Specializat ##### în dosar nr. #####/1285/2023 s-a dispus deschiderea procedurii insolvenței în formă generală împotriva debitoarei ##### S.R.L. și s-a desemnat, în calitate de administrator judiciar provizoriu, MBA Insolvency I.P.U.R.L.

Prin sentința civilă nr. #####/09.02.2024 pronunțată de Tribunalul Specializat ##### în dosar nr. #####/1285/2023 s-a dispus aprobarea raportului întocmit de administratorul judiciar și în consecință, intrarea în faliment, în procedură simplificată, a debitoarei, confirmarea în calitate de lichidator al administratorului judiciar desemnat în procedură, dizolvarea societății și ridicarea dreptului de administrare al debitoarei.

Tabelul preliminar al creanțelor a fost publicat în BPI nr. 2788/13.02.2024, prin care lichidatorul judiciar a respins cererea creditoarei contestatoare
SA. de înscriere în tabelul preliminar a creanței pretinse în cuantum de 111.263,09 lei în temeiul contractului de credit nr. 5/19.09.2011 modificat prin actele adiționale nr. 1/19.07.2012, nr. 2/18.11.2013 și 3/10.03.2015, prin care banca a pus la dispoziția împrumutatului o facilitate de credit de 573.000 lei, reținând că este neîntemeiată cererea creditoarei, dat fiind că s-a împlinit termenul general de prescripție a dreptului material la acțiune.

Ulterior, prin Tabelul preliminar suplimentar publicat în BPI nr. 3893/29.02.2024, lichidatorul judiciar a completat tabelul preliminar cu creanța suplimentară a creditorului ##### #.468 lei în temeiul art. 161 pct. 5 din Legea nr. 85/2014 (f. 155).

În drept, potrivit art. 111 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2014, „(1) Debitorul, creditorii și orice altă parte interesată vor putea să formuleze contestații față de tabelul de creanțe, cu privire la creanțele și drepturile trecute sau, după caz, netrecute de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar în tabel. (2) Contestațiile trebuie depuse la tribunal în termen de 7 zile de la publicarea în BPI a tabelului preliminar, atât în procedura generală, cât și în procedura simplificată”.

Potrivit art. 2.526 C. civ., „Când este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data la care ultima prestație devine exigibilă”.

Termenul general de prescripție de 3 ani prevăzut la art. 2.517 C. civ. se întrerupe potrivit art. 2.537 C. civ., „1. printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția; 2. prin introducerea unei cereri de chemare în judecată sau de arbitraj, prin înscrierea creanței la masa credală în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererii de intervenție în cadrul urmăririi silite pornite de alți creditori ori prin invocarea, pe cale de excepție, a dreptului a cărui acțiune se prescrie; [...] 4. prin orice act prin care cel în folosul căruia curge prescripția este pus în întârziere”.

Relevante sunt și prevederile art. 706 alin. (1) C. pr. civ. potrivit căruia „(1) Dreptul de a obține executarea silită se prescrie în termen de 3 ani, dacă legea nu prevede altfel. În cazul titlurilor emise în materia drepturilor reale, termenul de prescripție este de 10 ani”.

Și art. 709 alin. (1) pct. 2 C. pr. civ. „Cursul prescripției se întrerupe: 2. pe data depunerii cererii de executare, însoțită de titlul executoriu, chiar dacă a fost adresată unui organ de executare incompetent; (...) 4. pe data îndeplinirii în cursul executării silite a unui act de executare. (...) (2) După întrerupere, începe să curgă un nou termen de prescripție”.

creditoarei constă în suma în cuantum de 111.263,09 lei rezultată din contractul de credit nr. 5/19.09.2011 modificat prin actele adiționale nr. 1/19.07.2012, nr. 2/18.11.2013 și 3/10.03.2015, prin care banca a pus la dispoziția împrumutatului o facilitate de credit de 573.000 lei.

După cum rezultă din cererea de executare silită anexată contestației, ##### S.A. (fostă ##### S.A.) a pornit la data de 16.11.2015 executarea silită în temeiul titlului executoriu reprezentat de Contractul de credit nr. 5/19.09.2011 și în temeiul biletului la ordin CARP3AA 068373 din 19.09.2014, împotriva debitoarei ##### S.R.L. și garantului avalist ##### (f. 18) pentru realizarea creanței în

quantum de 584.379,49 lei, fiind deschis dosarul execuțional nr. 761/2015 al S.C.P.E.J. ##### și Oszoczki #####. În cadrul dosarului execuțional, s-a procedat la urmărirea silită imobiliară și adjudecarea unui imobil, iar în prezent executarea silită fiind în curs de executare pentru recuperarea diferenței rămase de executat ca urmare a îndeștălării parțiale a creanței urmărite.

Așadar, contestatoarea a probat că la data de 16.11.2015 a intervenit întreruperea cursului prescripției prin deschiderea dosarului execuțional nr. nr. 761/2015 al S.C.P.E.J. ##### și Oszoczki #####, precum și întreruperile succesive a termenului de prescripție, prin actele de executare silită efectuate în dosarul execuțional (adresa de înființare a popririi de la f. 20; procesul-verbal de înființare a sechestrului de la f. 21 verso; actul de adjudecare de la f. 22 din data de 21.12.2016). În aceste condiții, revine debitoarei prin lichidator să probeze faptul intervenției prescripției dreptului material la acțiune în cursul executării. Lichidatorul nu a făcut dovada intervenției prescripției în cursul executării silite aflate în desfășurare. Dimpotrivă, acesta a arătat, prin întâmpinare, că este de acord cu înscrierea creanței creditoarei în tabelul de creanțe, raportat la apărările arătate în contestație.

de cele ce preced, constatând că nu a operat prescripția dreptului material la acțiune al creanței ce face obiectul prezentei contestații, va admite contestația formulată de contestatoarea ##### S.A. împotriva tabelului preliminar publicat în BPI nr. 2788/13.02.2024, întocmit de către lichidatorul judiciar MBA INSOLVENCY I.P.U.R.L. al debitoarei ##### S.R.L., în faliment, precum și împotriva Raportului privind verificarea declarațiilor de creanțe preliminare publicat în BPI nr. 2716/12.02.2024 și în consecință, va dispune înscrierea creditoarei ##### S.A., în tabelul de creanțe asupra averii debitoarei ##### S.R.L., suplimentar, cu suma de 111.263,09 lei.

În temeiul art. 453 C. pr. civ., va lua act că nu se solicită cheltuieli de judecată de către niciuna dintre părți.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite contestația formulată de contestatoarea ##### S.A., având #####, J40#####, cu sediul în București, sector 2, Șoseaua #####, nr. 42, clădirea Global Worth #####, ##### # # # #, împotriva tabelului preliminar publicat în BPI nr. 2788/13.02.2024, întocmit de către lichidatorul judiciar MBA INSOLVENCY I.P.U.R.L. al debitoarei ##### S.R.L., având #####, J12/628/2003, cu sediul în #####-#####, ##### #####-12, ##### #, jud. #####, în faliment, precum și împotriva Raportului privind verificarea declarațiilor de creanțe preliminare publicat în BPI nr. 2716/12.02.2024.

Dispune înscrierea creditoarei ##### S.A., în tabelul de creanțe asupra averii debitoarei ##### S.R.L., suplimentar, cu suma de 111.263,09 lei.

Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la comunicare, cererea de apel urmând a fi depusă la Tribunalul Specializat #####.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 22.03.2024.

JUDECĂTOR SINDIC,

#####

GREFIER,

#####

Red. #####, tehnoled. #####, M.V./03.04.2024