

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBSLJ:2025:001.#####

R O M Â N I A

#####

SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. ###/84/2024/a12

Operator date 2516

SENTINȚA CIVILĂ NR. ###

Ședința publică din data de 30 iunie 2025

Instanța constituită din:

Judecător – sindic: #####

Grefier: #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, potrivit dispozițiilor art. 231 alin. (4) Cod de procedură civilă, art. 120 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 3243/22.12.2022 și art. 13 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

S-a luat în examinare contestația formulată de creditorul ##### SRL, cu sediul în Carei, ##### Armatei #####, nr. 81/B, #####, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J ##/1481/1992, cod unic de înregistrare RO 2830353, cu domiciliu procesual ales la Cabinet av. #####, cu sediul profesional în #####-#####, #####, împotriva tabelului preliminar actualizat publicat în BPI nr. 11806/26.05.2025, privind pe debitorul ##### SRL, cu sediul în #####, sat #####, #####, cod unic de înregistrare 12212724, număr de ordine în registrul comerțului J31##### și acțiunea în constatare- viciere vot.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă reprezentanta contestatoarei ##### SRL, av. #####, reprezentanta administratorului judiciar Prestigiu SPRL desemnat la ##### SRL, prin practician în insolvență #####, lipsă fiind creditorii: #####, #####, #####.

Procedura de citare este îndeplinită conform art. 42 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, prin publicarea citației în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 13357/11.06.2025.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, conform disp. art. 119 alin. 1 din Regulamentul de ordine al instanțelor judecătorești aprobat prin Hot. Nr. 3243/2022, ocazie cu care prezintă pe scurt obiectul pricinii și stadiul în care se află judecata acesteia, precum și faptul că contestatoarea nu a făcut dovada plății taxei judiciare de timbru în sumă de 400 lei (2x200). De asemenea se relevă faptul că administratorul judiciar, debitoarea ##### SRL și creditorii #####, #####, ##### au depus întâmpinări la dosar.

Judecătorul-sindic pune în discuție competența de soluționare a cauzei.

Reprezentantele părților nu au obiecțiuni cu privire la competența judecătorului-sindic.

Instanța, din oficiu, procedând la verificarea competenței, în temeiul dispozițiilor art. 131, alin. 1 Cod procedură civilă, constată că în baza art. 111 raportat la prevederile art. 45 lit. r) din Legea nr. 85/2014, este competentă general, material și teritorial în judecarea prezentei cauze.

În baza art. 237 Cod procedură civilă instanța declară deschisă cercetarea judecătorească.

Administratorul judiciar Prestigiu SPRL, prin practician în insolvență #####, depune la dosar delegație de reprezentare.

Reprezentanta contestatoarei ##### SRL, av. #####, depune la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru în sumă de 400 lei (2x200) achitată cu chitanțele ##### din 27.06.2025 (200 lei) și CNPRUCJ1011 nr. 00007703 din 27.06.2025 (200 lei). De asemenea depune dovada publicării în BPI nr. 12767/03.06.2025 a Hotărârii Adunării generale a creditorilor nr. 318/03.06.2025.

Reprezentantele părților susțin că nu au cunoștință despre întâmpinarea formulată de creditorii #####, #####, #####, #####, având în vedere că a ajuns la dosar abia în cursul acestei dimineți.

Judecătorul-sindic constată că întâmpinarea formulată de creditorii #####, #####, #####, ##### s-a comunicat prin e-mail în data de 27.06.2025, ora 16:26 (vineri) și a fost imprimată și atașată la dosar în data de 30.06.2025, ora 07:51, astfel, comunică părților câte un exemplar din aceasta și cu acordul părților lasă cauza la a doua strigare pentru a le da posibilitatea să o studieze.

La apelul nominal făcut în cauză, la a doua strigare, se prezintă reprezentanta contestatoarei ##### SRL, av. #####, reprezentanta administratorului judiciar Prestigiu SPRL desemnat la ##### SRL, prin practician în insolvență #####, lipsă fiind creditorii: #####, #####, #####. Reprezentanți arată că au studiat întâmpinarea și nu solicită alt termen în acest sens.

Judecătorul-sindic pune în discuția părților excepția tardivității invocată de către ##### SRL prin întâmpinare.

Reprezentanta contestatoarei ##### SRL, av. #####, solicită respingerea excepției tardivității. Contestația s-a comunicat instanței prin e-mail la data de 03.06.2025, în interiorul termenului de contestare a tabelului preliminar.

Administratorul judiciar Prestigiu SPRL, prin practician în insolvență #####, solicită respingerea excepției tardivității. Contestația s-a comunicat instanței în termenul legal, din semnătura electronică rezultă că s-a comunicat la data de 03.06.2025, care era ultima zi de contestare a tabelului preliminar.

Judecătorul-sindic constată că din înscrisurile depuse la dosar (f. 1) rezultă că s-a formulat contestație și s-a primit la instanță în data de 03.06.2025, în ultima zi a termenului calculat pe zile libere conform art. 342 din Legea insolvenței raportat la art. 181 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă. Respinge excepția tardivității invocată de către debitoarea ##### SRL.

Pune în discuția părților excepția inadmisibilității pentru petitul 2 din contestație invocată de către administratorul judiciar Prestigiu SPRL, precum și de către ##### SRL, prin întâmpinările depuse.

Administratorul judiciar Prestigiu SPRL, prin practician în insolvență #####, susține excepția inadmisibilității așa cum a fost formulată și în scris. Din punctul lor de vedere art. 111 din Legea nr. 85/2014 indică în mod clar ce obiect poate avea contestația în ceea ce privește tabelul preliminar al creditorilor, respectiv privește modalitatea de înscriere sau neînscriere a creanței în tabel. Raportat strict la acest obiect consideră că formularea acestui petit pe calea contestației la tabelul preliminar al creanțelor este inadmisibil. La interpelarea instanței susține că petitul formulat l-ar vedea mai degrabă ca o contestație la hotărârea adunării generale a creditorilor, raportat la vicierea votului.

Reprezentanta contestatoarei ##### SRL, av. #####, solicită respingerea excepției inadmisibilității. Apreciind că s-ar fi putut vorbi despre o inadmisibilitate dacă și-ar fi întemeiat această cerere pe dispozițiile art. 111 din legea insolvenței. Au formulat două cereri distincte: pe art. 111 contestație la tabelul preliminar și un petit separat pe care l-au întemeiat pe prevederile art. 49 alin. 3 din Legea nr. 85/2014. Le-au formulat împreună, pentru că așa cum au arătat, votul apreciază că a fost viciat raportat la creanțele celor trei asociați care au fost introduse în tabelul preliminar, dar și raportat la dosarul nr. ####/84/2024/a11 al Tribunalului ##### în care s-a diminuat creanța ##### SRL. La momentul la care au formulat această cerere nu era încă suspendat dosarul asociat ####/84/2024/a11 și așteptau o hotărâre pe acest subiect. Apreciază că petitul II nu este inadmisibil, și-l justifică prin prisma prevederilor art. 49 alin. 3 din Lg. Insolvenței. Apreciază că o hotărâre împotriva hotărârii adunării creditorilor nu ar fi putut să o susțină pentru că la momentul la care s-a ținut adunarea creditorilor era cvorumul stabilit de tabelul preliminar care era în acel moment publicat în BPI. În măsura în care ulterior se va constata că printr-o hotărâre definitivă acel vot a fost viciat, în sensul în care ponderile voturilor nu erau în mod corect reflectate de tabelul respectiv, așa cum se poate observa în art. 49 alin. 3, ar trebui să se reconvoace adunarea creditorilor și să se pună în discuție aceeași ordine de zi. La interpelarea instanței, față de modalitatea de redactare a art. 49 alin. 3 din Legea nr. 85/2014, susține că nu avem o hotărâre definitivă și solicită constatarea vicierei votului în cadrul acestui dosar. Apreciază că soluția ar fi disjungerea petitului II, pentru că nu avem o hotărâre definitivă chiar dacă azi s-ar soluționa contestația la tabelul preliminar.

Administratorul judiciar Prestigiu SPRL, prin practician în insolvență #####, susține că soluționarea acestui petit depinde de modalitatea de soluționare a două dosare, respectiv dosarul nr. ####/84/2024/a11, care este suspendat până la soluționarea definitivă a dosarului nr. ####/84/2024/a7 și soluția care se va pronunța în prezenta cauză. Raportat la modalitatea în care a fost formulată contestația, pe art. 111 din Legea insolvenței, din punctul lor de vedere nu se poate vorbi de o astfel de cerere în cadrul contestației la tabelul preliminar al creanțelor. ##### se au în vedere dispozițiile art. 49

alin. 3 din legea insolvenței pe care s-a întemeiat petitul II, o astfel de cerere se poate formula doar după ce se constată prin hotărâre definitivă că a fost viciat votul. Nu ne regăsim în această situație, motiv pentru care în principal solicită admiterea excepției inadmisibilității petitului II. ##### se va considera că acest incident procedural urmează să fie respins, solicită disjungerea petitului II și suspendarea cauzei până la soluționarea definitivă dosarelor asociate ####/84/2024/a11 și ####/84/2024/a12.

Judecătorul-sindic pune în vedere părților că s-au urmate căile pentru a se stabili dacă creanța a fost stabilită sau nu corect în tabelul creanțelor, în dosarele asociate ####/84/2024/a7 și ####/84/2024/a11.

Reprezentanta contestatoarei ##### SRL, av. #####, susține că în dosarele nr. ####/84/2024/a11 și ####/84/2024/a12 se va constata cuantumul corect al creanței, dar nu se va constata efectiv că le-a fost viciat votul. Apreciază că judecătorul-sindic ar trebui să constate prin raportare la deciziile respective faptul că o reconsiderare a ponderilor conduce la rezultatele pe care le-a indicat, respectiv că le-a fost viciat votul. Susține că în dosarele nr. ####/84/2024/a7 și ####/84/2024/a11 nu există un petit prin care să se constate că a fost viciat votul, ci doar se va determina cuantumul creanței.

Judecătorul-sindic pune în vedere reprezentantei contestatoarei, av. #####, să precizeze dacă consideră că de câte ori există o contestație admisă la un tabel preliminar și în baza tabelului preliminar în varianta neconformă s-a adoptat o hotărâre, întotdeauna trebuie dublate aceste acțiuni de modificare a tabelului preliminar, de acțiunea în constatarea vicierii votului?

Reprezentanta contestatoarei ##### SRL, av. #####, apreciază că în cadrul contestațiilor la tabel se va stabili cuantumul creanței. ##### adevărat că indirect se va constata că a fost viciat votul, dar din punctul lor de vedere, raportat la prevederile legii prin care se spune că se constată prin hotărâre definitivă, înțelege că este vorba de hotărârea prin care se solicită a se constata acest lucru și în cadrul aceluia litigiu o să se constate prin hotărâre definitivă că a fost viciat votul. Practica judiciară nu este extinsă pe acest subiect. La interpellarea instanței susține că s-a formulat contestație împotriva hotărârii Adunării creditorilor din 30.05.2025 și formează obiectul dosarului nr. ####/84/2024/a13.

Judecătorul-sindic, față de excepțiile inadmisibilității invocate de administratorul judiciar Prestigiu SPRL și debitorul ##### SRL prin administrator special, și motivele avute în susținerea excepției, respinge excepția inadmisibilității, apreciind admisibilă formularea unui astfel de petit. Petitul are statut de sine stătător, este un petit principal, drept pentru care dispune disjungerea petitului II din prezenta cauză și suspendarea soluționării acestuia până la soluționarea definitivă a dosarului nr. ####/84/2024/a11 (care este suspendat până la soluționarea dosarului nr. ####/84/2024/a7) și a dosarului nr. ####/84/2024/a12 ale Tribunalului ##### (n.n dosarul nou format are nr. ####/84/2025)

Cu privire la contestația la tabelul preliminar, părțile declară că nu mai au alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Reprezentanta contestatoarei ##### SRL, av. #####, referitor la excepția nulității absolute a Hotărârii #### din 31.01.2025 susține că au formulat-o pe cale de apărare. De asemenea, au invocat excepția tardivității cererilor de admitere a creanțelor.

Judecătorul-sindic pune în vedere părților că excepția tardivității cererilor de admitere a creanțelor ține de modalitatea de soluționare pe fond a contestației la tabelul preliminar. Nemaifiind alte excepții de ridicat și alte cereri de formulat sau probe de administrat, în baza art. 258 Cod procedură civilă raportat la art. 255 Cod procedură civilă, încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar, în baza art. 244 Cod procedură civilă, instanța declară închisă cercetarea judecătorească, iar în baza art. 392 Cod procedură civilă declară deschise dezbaterile și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta contestatoarei ##### SRL, av. #####, susține contestația așa cum a fost formulată și în scris, solicitând admiterea acesteia. În principal a solicitat constatarea tardivității formulării cererilor de admitere a creanțelor. Apreciază că nu ne aflăm în situația de excepție prev. de art. 42 alin. 3 din Legea nr. 85/2014 care ar fi o repunere de drept în termen a creditorilor care nu au fost notificați potrivit prevederilor art. 99 alin. 1 din legea insolvenței. Acești asociați nu se regăseau în evidențele societății debitoare și este recunoscut acest lucru, pentru că nu exista profit înregistrat în contabilitate și nu exista o hotărâre #### de distribuire a dividendelor înainte de deschiderea procedurii insolvenței. La interpellarea instanței, susține că dacă se va constata că suntem în prezența unei creanțe anterioare deschiderii procedurii, atunci se impune invocarea excepției tardivității. Plecând de la p.remisa că ar fi o creanță anterioară, atunci sunt incidente prevederile invocate cu privire la tardivitate. Susține că nu ne aflăm în prezența unei creanțe anterioare deschiderii procedurii, apreciind că cererile de creanță ale asociaților au fost formulate tardiv, întrucât nu s-a formulat cerere de repunere în termen, iar prevederile art. 42 alin. 3 din Legea nr. 85/2014 nu este incident în cauză întrucât acesta face trimitere la prev. art. 99 alin 1 din legea insolvenței, unde se statuează că se notifică creditorii, respectiv cei care se află în lista depusă de către debitoare la cererea de deschidere a

procedurii insolvenței, respectiv creditorii care se aflau în evidența debitoarei la data deschiderii procedurii. Nu lipsa notificării i-a împiedicat pe asociați să formuleze o cerere de înscriere la masa credală în termenul prev. de lege, ci s-a constatat ulterior că dreptul asociaților s-a născut și ar fi unul anterior deschiderii procedurii. ##### s-ar fi aflat într-o astfel de situație, asociații trebuiau să formuleze o cerere de repunere în termen și să justifice motivul pentru care aceștia au fost în imposibilitate de a formula o cerere de creanță, având în vedere și prevederile art. 186 C.P.C. Raportat la pozițiile depuse la dosar prin care se susține că dacă ##### a depus ulterior cerere de creanță și asociații pot să depună ulterior cerere de înscriere la masa credală și să fie considerată că este depusă în termen cererea. Nu este de acord cu această susținere având în vedere și prev. art. 102 din Legea nr. 85/2014. Legea insolvenței prevede în mod expres termenul de depunere a cererii de admitere a creanței suplimentare de către creditorul bugetar așa încât pentru acea situație nu se merge pe art. 42 alin. 3 din legea insolvenței, ci pe o dispoziție expresă a legii. Chiar dacă creanța s-ar fi născut prin acel act al #####, creditorii tot trebuiau să depună o cerere de repunere în termen, nu doar o cerere de admitere a creanței, pentru că nu au fost repuși de drept în termenul de a declara aceste creanțe.

În subsidiar, tot cu privire la tardivitate, art. 42 alin. 3 din L 85/2014 se completează cu prevederile C.p.c. și nu se exclude cu repunerea în termen. Chiar dacă s-ar accepta că ar fi o repunere de drept în termenul de declarare al creanțelor, totuși cei care formulează cererea de creanță trebuie să o formuleze în termenul de 15 zile de la momentul la care au luat cunoștință de situația care i-a împiedicat să depună cererea de admitere a creanțelor. La pct. 3.2 din întâmpinarea ##### SRL se susține că situația financiară referitoare la corecțiile contabile impuse de Procesul-verbal nr. 33/05.06.2024 a fost concretizat într-un raport de expertiză contabilă cunoscut asociaților. Acest raport a fost cunoscut de asociați chiar înainte de presupusa notificare a asociaților de către administratorul special, care se pare că a intervenit doar în 04.02.2025. Există o hotărâre A.G.A. din 31.01.2025, dar în care nu se face nicio referire la aceste aspecte. Luarea la cunoștință a raportului de expertiză, corelat cu faptul că se menționează că în contabilitatea debitoarei s-au operat aceste modificări încă din decembrie 2024, apreciază că și raportat la acest aspect ar fi trebuit să formuleze cererea de admitere a creanțelor în cel mult 15 zile prev. de C.p.c.

La interpelarea instanței, dacă s-ar considera că este o creanță curentă, susține că este o situație care excede susținerilor contestatoarei. Nu suntem în situația unei creanțe curente nici în situația raportării la hotărârea asociaților prin care s-a dispus distribuirea. Din punctul lor de vedere ar trebui să se determine momentul la care se ia hotărârea de către asociați, la momentul acela trebuie să se determine dacă exista disponibil în societate pentru a se face distribuirile de dividende. ##### ne raportăm la această hotărâre ### este evident că nu există un disponibil bănesc pentru a se distribui creditorilor dividende (dacă s-ar considera creanță curentă). Din punctul lor de vedere hotărârea ### este nulă, raportat la lipsa convocării de către administratorul judiciar, care este o condiție prevăzută expres de legea insolvenței.

Judecătorul-sindic pune în vedere reprezentantei contestatoarei, av. #####, referitor la apărarea sa privind hotărârea luată de asociați poate să privească strict prin prisma contestației la tabelul preliminar și anume că asociații au fost înscrși greșit în tabelul creanțelor.

Reprezentanta contestatoarei ##### SRL, av. #####, tot ca și apărare raportat la nulitatea hotărârii ### este faptul că se încearcă să se ia formal această hotărâre raportat la un profit care se spune că ar fi aferent unei perioade anterioare deschiderii procedurii insolvenței. Pentru ca o hotărâre ### să fie valabil încheiată, prin care să se dispună distribuirea de dividende, trebuie ca la acel moment să existe fonduri bănești pentru distribuirea acestora. Anterior deschiderii procedurii nu au existat fonduri bănești pentru achitarea creanțelor certe, lichide și exigibile, acesta a și fost motivul pentru care s-a și intrat în procedura insolvenței. Izvorul presupusei creanțe a asociaților nu poate fi decât o hotărâre a asociaților prin care se decide distribuirea de dividende. Acela este momentul la care se naște dreptul de a încasa acele sume de bani. Pentru a putea plasa ca acea creanță să fie anterioară deschiderii procedurii, trebuia ca hotărârea ### cu privire la distribuire de dividende să fie și ea anterioară deschiderii procedurii.

Apreciază că trebuie înlăturată susținerea că era doar o formalitate luarea hotărârii ###.

Administratorul judiciar Prestigiu SPRL, prin practician în insolvență #####, își menține poziția exprimată prin întâmpinare. În principal, solicită respingerea excepției tardivității invocată de către contestatoare, iar pe fond solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Judecătorul-sindic reamintește administratorului judiciar că excepția tardivității invocată de contestatoare este o apărare pe fondul pretențiilor, iar nu este o excepție în sine ce ra impune o analiză separată.

Administratorul judiciar Prestigiu SPRL, prin practician în insolvență #####, susține că poziția contestatoarei este pe de o parte că cererile creditorilor de admitere a creanțelor sunt tardiv formulate. S-ar putea porni de la premisa că se recunoaște că există un drept de creanță a celor trei

asociați, dar pe de altă parte se ajunge la varianta în care nu se recunoaște sub niciun fel de formă că acești asociați ar avea dreptul de a li se distribui dividende din societate. ##### se pornește de la izvorul acestei creanțe, din punctul lor de vedere, așa cum a indicat și prin raportul de analiză a creanțelor, există Procesul verbal de inspecție fiscală nr. 33/05.062024. Acesta este punctul zero și este momentul în care societatea a aflat că din punct de vedere fiscal a înregistrat profit pe anii anteriori și nu a înregistrat pierderi. Din acel moment, având în vedere că dreptul de administrare nu a fost ridicat, administratorul special avea obligația ca tot ceea ce cuprindea acel R.I.F. să fie reflectat fidel și în contabilitatea societății debitoare, motiv pentru care în baza concluziilor R.I.F. au făcute aceste evidențieri și corecturi în evidența contabilă. Se ajunge la concluzia că impozitul pe profit și profitul care a fost stabilit printr-un act de control de către un organ cu atribuții în acest sens, este unul real, indiferent că există sau nu sumele de bani. În aceste condiții au fost informați asociații cu privire la rezultatul financiar și ei decid cum se distribuie acele dividende aferente exercițiilor financiare anterioare deschiderii procedurii. Indiferent de momentul în care a fost adoptată hotărârea ####, neputându-se pune problema adoptării unei astfel de hotărâri anterior deschiderii procedurii, întrucât din punct de vedere fiscal anterior deschiderii procedurii pe evidența contabilă existentă la acel moment, societatea nu înregistra profit, ci pierderi. ##### nu avea cum să existe o hotărâre #### anterior deschiderii procedurii pentru că nu avea ce să distribuie cu titlu de dividende. În momentul în care a fost evidențiat în contabilitate acest profit și ulterior au luat hotărârea că urmează să se distribuie dividende, au fost evidențiate în această modalitate în contabilitatea societății. De aceea hotărârea #### a avut loc ulterior deschiderii procedurii și la momentul la care s-a știut că există profit, respectiv se poate proceda la distribuirea de dividende în favoarea asociaților. Cu privire la dreptul asociaților de a încasa dividende, practica este constantă în acest sens, atât în perioada de observație cât și pe plan de reorganizare, asociații au dreptul de a încasa dividende. Faptul că s-a deschis procedura de insolvență aceasta nu înseamnă că nu se recunoaște dreptul de a încasa aceste dividende. Și pe plan de reorganizare atâta timp cât există prevedere în acest sens și există disponibil, pot să participe la aceste distribuii. Singura interdicție de a se distribui dividende este în procedura de faliment, pentru că nu se înregistrează profit. Pe de altă, încasarea efectivă de dividende nu are nicio legătură cu dreptul de a le încasa. Distribuirea respectivă se poate face oricând din momentul în care s-a votat o hotărâre în acest sens, neexistând o limitare de către legiuitor. Singura limitare este prevăzută în ceea ce privește impozitul pe dividende care urmează să fie achitat la momentul la care se face distribuire efectivă sau cel mai târziu în data de 25 ianuarie a anului fiscal următor pentru care s-a propus distribuirea. Neexistând niciun fel de limitare, faptul că există o hotărâre #### prin care urmează să se distribuie dividende, nu are legătură cu existența sau inexistența faptică a disponibilului la acel moment. Din punctul lor de vedere nu s-a făcut decât corelarea evidenței contabile cu niște concluzii ale unui organ fiscal, care nu a fost contestat. Ne aflăm în ipoteza în care asociații au dreptul de a li se distribui dividende, este vorba de sume aferente anilor fiscali anteriori deschiderii procedurii și de aceea consideră că este vorba de o creanță anterioară deschiderii procedurii, urmând să fie înscrisă în tabelul creditorilor având în vedere că dispozițiile cuprinse în art. 5 pct. 69 din legea insolvenței indică care sunt creanțele care se înscriu în tabelul creditorilor. Putem merge pe ideea că ar fi creanțe nescadente, existând o hotărâre ####, dar la data deschiderii procedurii, dacă evidența contabilă ar fi fost ținută în mod corect erau evidențiate aceste dividende în favoarea asociaților.

În replică, reprezentanta contestatoarei ##### SRL, av. #####, susține că nu este clară nici poziția administratorului judiciar cu privire la izvorul acestei creanțe, pentru că dacă ne raportăm la hotărârea ####, evident că nu am avea o creanță anterioară deschiderii procedurii dacă acela este izvorul creanței și se ia în considerare momentul de la care s-a adoptat această hotărâre și aveau dreptul la distribuire. Pe de altă parte, apreciază că în cadrul acestei adunări nu se poate lua hotărârea de a se distribui profit care se spune că este anterior deschiderii procedurii, ar însemna că ar încerca să se manipuleze masa credală, pentru că fiind în insolvență se i-a hotărârea de distribuire dividende cu privire la un profit, care nu este rezultat din activitatea curentă, am fi în situația de a se încerca (așa cum a arătat și prin excepția nulității hotărârii #### 31.01.2025) eludarea prevederilor legale imperative ale legii insolvenței cu privire la înscrierea la masa credală a creanțelor anterioare și ce semnifică aceste creanțe. Procesul verbal întocmit de către ##### nu este un act din care să rezulte dreptul asociaților de a încasa dividende, ci se stabilește un profit. Chiar și la deschiderea procedurii dacă în evidențe exista în balanță un profit nerepartizat, fără o hotărâre #### anterior deschiderii procedurii care să spună cum să se distribuie acest profit, suntem într-o situație în care se consemnează existența unui profit nerepartizat. Acest profit putea să aibă alte destinații decât distribuire de dividende. S-a menționat prin întâmpinare de către European că în practică există situații în care se organizează #### chiar și după deschiderea procedurii, atașând hotărâri prin care se aprobă situațiile financiare ale societății și a susținut că nici măcar nu este nevoie de hotărâre #### pentru distribuirea de dividende în procedură, se poate organiza #### și se pot aproba situațiile financiare și se pot distribui dividende. Știe că este această

practică de a se convoca ### și de a se aproba situațiile financiare, dar prin acestea se aprobă doar situațiile financiare nu și distribuirea de dividende implicit.

În baza art. 394 Cod procedură civilă instanța declară închise dezbaterile, constată cauza în stare de judecată și reține cauza spre soluționare pe baza probelor de la dosar.

JUDECĂTORUL-SINDIC,

Asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului ##### sub nr. ####/84/2024/a12 la data de 03.06.2025, creditorul ##### SRL al debitorului ##### SRL a formulat contestație la tabelul preliminar actualizat publicat în BPI nr.11806/26.05.2025, prin care solicită înlăturarea din tabelul preliminar actualizat a creanțele înscrise în favoarea creditorilor ##### (16.140.664,37 lei), ##### (47.897,56 lei) și ##### (47.897,56 lei) ca urmare a constatării înscrierii nelegale a acestora în tabel de către administratorul judiciar și, corelativ, constatarea că a fost viciat votul în cadrul ședinței adunării creditorilor din data de 30.05.2025 în sensul în care votul astfel viciat a condus cu certitudine la adoptarea unei alte hotărâri, față de cea care s-ar fi adoptat raportat la ponderea corectă a votului, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, în esență, arată că cererile de admitere a creanțelor au fost tardiv formulate, situația de fapt neîncadrându-se pe prevederile art. 42 alin. 3 coroborat cu art. 99 alin. 1 și 3 din Legea nr. 85/2014. Era necesară o cerere de repunere în termen deoarece asociații nu era printre creditorii societății. Mai susține că cererile de admitere a creanțelor sunt neîntemeiate deoarece cei trei asociați ai ##### SRL nu dețin împotriva societății debitoare creanțe în cuantumul solicitat (16.140.664,37 lei, 47.897,56 lei, 47.897,56 lei) reprezentând dividende, iar analiza administratorului judiciar nu relevă care este izvorul creanțelor, când s-au născut (caracterul cert), prin ce document s-a stabilit întinderea acestora (caracterul lichid) și care a fost scadența (caracter exigibil). Faptul că s-a stabilit existența scriptică a unui profit în urma controlului organului fiscal, profit aferent perioadei anterioare deschiderii procedurii insolvenței nu semnifică automat și existența/nașterea dreptului de încasare de dividende de către asociați. Stabilirea existenței profitului reprezintă doar stabilirea rezultatului exercițiului financiar, determinat ca diferență dintre veniturile și cheltuielile exercițiului. Repartizarea profitului pe destinațiile sale este o etapă ulterioară, care se realizează după aprobarea situațiilor financiare anuale, deci după închiderea anului/anilor respectivi, iar repartizarea profitului se realizează în baza unei hotărâri ##.

Corectarea evidenței contabile ca urmare a unui control realizat de organul fiscal ulterior deschiderii procedurii insolvenței prin indicarea în contul 1171 a unui profit nerepartizat din anii precedenți, nu semnifică automat și recunoașterea existenței/nașterea dreptului asociaților la repartizarea acestui profit care se și presupune că ar opera retroactiv. ##### privind realitatea și utilitatea profitului net se realizează la momentul la care se ia de către ## decizia de distribuire efectivă a profitului înregistrat de societate. Or, nu există o hotărâre ## de distribuire/repartizare a profitului anterioară deschiderii procedurii insolvenței. Simplele adaptări scriptice la concluziile organului fiscal nu sunt de natură să dea naștere la o creanță a asociaților împotriva societății debitoare constând în dividende. Balanța din decembrie 2024, are în contul 1171 - rezultatul reportat reprezentând profitul nerepartizat sau pierderea neacoperită” în care se evidențiază „profitul nerepartizat” invocat de asociați în cuantum de 18.040.510,54 lei, dar nu este înregistrat contul 457 - dividende de plată, rămânând la stadiul de „profit nerepartizat”, evidență care nu dă dreptul asociaților la încasarea de dividende și deci nu dă naștere la o creanță certă, lichidă și exigibilă anterioară deschiderii procedurii insolvenței.

Cu ocazia formulării întâmpinării de către administratorul judiciar în cadrul dosarului asociat A9 acesta a depus la dosar o Hotărâre ## din data de 31.01.2025 prin care asociații au hotărât, după data deschiderii procedurii insolvenței, repartizarea profitului care rezultă din activitatea curentă a societății debitoare anterioară deschiderii procedurii.

de hotărârea ## din 31.01.2025 invocă excepția nulității absolute a acestei hotărâri în baza art. 342 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, coroborat cu art. 1247 alin. 2, art. 216 alin. 6, art. 1236 alin. 2, 1237 Cod civil, fiind totodată încălcat art. 55 din Legea nr. 85/2014 și art. 67 alin. 3 din Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale.

Legea insolvenței indică cazurile expres și limitative în care poate fi convocată adunarea generală a asociaților în cadrul procedurii insolvenței când se impune desemnarea administratorului special și aprobarea depunerii unui plan de reorganizare.

Hotărârea ### este nulă și că decide repartizarea unui profit (sub formă de dividende) care nu este distribuibil. Acest profit nu există efectiv, societatea nu dispune de aceste sume și nici nu a dispus efectiv de ele anterior deschiderii procedurii insolvenței, ci este reflectat doar scriptic prin raportare la niște corecturi contabile realizate ca urmare a controlului realizat de organul fiscal.

În mod greșit administratorul judiciar a înscris în tabelul creanțelor presupusele creanțe ale asociaților în temeiul art. 169 alin. 1 pct. 8 din Legea nr. 85/2014. ##### s-ar concluziona că cei trei asociați dețin împotriva debitoarei aceste creanțe reprezentând dividende, atunci acestea cu siguranță nu se vor încadra la ordinea de prioritate prevăzută la art. 161 pct. 8, dividendele nefiind enumerate printre creanțele vizate de acest punct. Dividendele vor trebui înscrise în tabel cu ordinea de prioritate prevăzută de art. 161 pct. 9 - alte creanțe chirografare, deci pe ultimul loc față de toate celelalte creanțe chirografare înscrise la masa credală.

Prin includerea acestor creanțe în tabelul preliminar, corelată cu modificarea anterioară a tabelului preliminar prin diminuarea creanței ##### SRL, a fost viciat votul în cadrul ședinței adunării creditorilor din data de 30.05.2025. Administratorul judiciar a convocat ședința adunării creditorilor debitoarei ##### SRL pentru data de 30.05.2025 pentru confirmarea Prestigiu SPRL în calitate de administrator judiciar al ##### SRL/desemnarea administratorului judiciar al ##### SRL, aprobarea în favoarea administratorului judiciar Prestigiu SPRL a unui onorariu în cuantum de 12.000 lei + TVA/lună și 3% + TVA din veniturile atrase în procedură urmare a valorificării de active și recuperării de creanțe.

Prin includerea celor 3 creanțe a asociaților și reducerea prealabilă a creanței, ponderea votului Agrotex ar fi fost de 50,83% în loc de 28,65%.

Anexează contestației tabelul preliminar actualizat al creanțelor publicat în BPI nr. 11806/26.05.20235, contestația din cadrul dosarului asociat a9 cu întâmpinarea formulată de administratorul judiciar, răspunsul la întâmpinare, declarație notarială asociați, sentința civilă pronunțată în dosarul asociat a9, sentința civilă pronunțată în dosarul asociat a10.

Prin întâmpinare, administratorul judiciar Prestigiu SPRL a solicitat respingerea contestației la tabelul preliminar ca fiind neîntemeiată, iar în ceea ce privește petitul II al contestației, în principal, a solicitat respingerea ca fiind inadmisibil, iar în subsidiar suspendarea până la soluționarea definitivă a dos. nr. ###/84/2024/a11, aflat pe rolul Tribunalului #####.

În motivare, în esență, arată că urmare a constatărilor echipei de control, constatări față de care s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat prin decizia civilă nr. ###/2025, că sunt opozabile, inclusiv față de ##### SRL, debitorul a operat în evidența contabilă a societății, având în vedere obligativitatea înregistrării în contabilitate a actelor sistematic și cronologic. ####, contrar susținerilor contestatoarei, asociații nu aveau cunoștință de existența acestui drept, având cunoștință de acesta doar după finalizarea corectării evidenței contabile raportat la constatările raportului de inspecție fiscală. Art. 42 alin. 3 al legii „creditorii care nu au fost notificați potrivit prev. art. 99 alin. 3 sunt considerați de drept în termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor, prin depunerea unei cereri de admitere la masa credală și vor prelua procedura în stadiul în care se afla în momentul înscrierii lor la masa credală.” #####, evidența contabilă a fost corectată ulterior deschiderii procedurii, dreptul de creanță născut este anterior deschiderii procedurii, vizând exerciții financiare anterioare deschiderii procedurii, astfel că asociații opun debitoarei, creanțe anterioare deschiderii procedurii care urmează să fie înscrise în tabelul creditorilor așa cum este acesta reglementat de art.5 pct. 69 al legii potrivit căreia „tabelul preliminar al creditorilor cuprinde toate creanțele scadente sau nescadente sub condiție sau în litigiu, născute înainte de data deschiderii procedurii”, ori dreptul de creanță invocat de asociat, este fără dubiu anterior datei deschiderii procedurii.

Pe cale de consecință, în opinia subscrisei, asociații aveau calitatea de creditori la data deschiderii procedurii, astfel că față de aceștia sunt incidente disp. cuprinse în art. 42 alin. 3 al legii. Soluția se impune cu atât mai mult cu cât debitoarea are obligația să reflecte în evidența contabilă constatările din procesul verbal de control al #####. Asociații debitoarei luând act de informarea primită au luat decizia depunerii cererii de admitere a creanțelor, fiind un act de drept și voință a acestora.

de susținerea contestatorului privind lipsa hotărârii ### în acest sens, arată că administratorul judiciar nu are atribuții în cenzurarea drepturilor asociaților și nici nu intră în sfera sa de atribuții o eventuală verificare a existenței unei hotărâri ###, acest viciu/omisiune, dacă ea există, fiind suplinită de însăși manifestarea de voință expresă, realizată prin depunerea cererii de admitere a creanțelor, pe de o parte, iar pe de altă parte, evocarea unei astfel de neregularități nu este de competența creditorilor pe calea formulării prezentei contestații, ci a asociatului/asociaților nemulțumiți, dacă este cazul, care pot uza în acest sens de calea dreptului comun. A fost prezentată ulterior depunerii cererii și hotărârea ###, prin care se decide distribuirea profitului sub formă de dividende, despre care se susține că a fost întocmită „pro causa” fără a se aduce vreo dovadă în acest sens.

nr. de înregistrate în evidențele ##### SRL a hotărârii ### nu afectează valabilitatea hotărârii adunării generale a creditorilor, ea fiind adoptată de asociați ca persoane fizice, nefiind hotărârea societății debitoare. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia pentru a ne afla în prezența unei hotărâri ### apte de a produce efecte juridice cu privire la repartizarea dividendelor aferente exercițiilor fiscale anterioare, aceasta ar fi trebuit să fie anterioară datei deschiderii procedurii, de asemenea trebuie înlăturată dat fiind că, la data deschiderii procedurii, potrivit evidenței contabile, societatea nu înregistra profit, ci înregistra pierdere din punct de vedere fiscal, profitul fiind stabilit și recunoscut printr-un act care emană de la un organ cu atribuții de control, cum am mai arătat, respectiv prin procesul verbal întocmit de DGRFP ##### prin AJFP #####. Întreaga teorie pe care contestatoarea o dezvoltă cu privire la hotărârea ###, trebuie înlăturată, dat fiind că ne aflăm într-o procedură de insolvență, dar deschiderea acesteia nu afectează drepturile asociaților în ceea ce privește distribuirea eventualelor dividende pe care societatea le înregistrează cu atât mai mult cu cât acestea sunt aferente unor exerciții financiare anterioare deschiderii procedurii. Singura interdicție a unei astfel de distribuirii există în cazul în care ne-am afla în procedură de faliment, ori într-o astfel de ipoteză este puțin probabil ca societățile să înregistreze un profit susceptibil de distribuire. Mai mult, distribuirea dividendelor este posibilă și în cadrul unei proceduri de reorganizare.

Legiuitorul permite înregistrări contabile/corecturi contabile pentru exercițiul financiar 2024 până la finalul lunii mai 2025 (data obligativității depunerii bilanțului contabil), iar termenul privind declararea impozitului pe profit este 25.06.2025. În ceea ce privește distribuirea efectivă a dividendelor, deși acest fapt nu este posibil, în prezenta cauză, dat fiind starea de insolvență a debitoarei, legiuitorul nu stabilește o dată/termen limită până la care urmează să fie realizată, singura reglementare legală referindu-se strict la plata impozitului pe dividende, care urmează să se realizeze la data efectuării distribuirii sau cel mai târziu în data de 25 a lunii ianuarie a anului fiscal următor celui pentru care se datorează dividende, în cazul în care nu se realizează distribuirea efectivă a acestora.

În ceea ce privește petitul al doilea al contestației, solicită, în principal, respingerea ca inadmisibilă, motivat de faptul că această contestație este formulată împotriva tabelului preliminar întocmit conform art. 111 alin. 1 din legea insolvenței. În subsidiar solicită disjungerea cauzei și suspendarea până la soluționarea definitivă a dosarului asociat numărul ###/84/2014/11 deoarece în acest dosar se soluționează contestația la tabelul preliminar în privința creanței de 5.561.756.67 lei.

Raportat la modalitatea în care creditorii și-au exercitat dreptul de vot, chiar fără luarea în considerare a creditorilor #####, ##### și #####, administratorul judiciar a fost votat/confirmit de creditori care reprezintă 51,01% din totalul masei credale.

Prin întâmpinare, creditorii ##### și ##### solicită respingerea contestației, motivate de faptul că, în esență, cererile de înscrierea la masa credală au fost formulate cu respectarea art. 42, alin. 3, Legea 85/2014, prevederi legale aplicabile creditorilor care nu au fostificați potrivit prev. art. 99, alin. 3 și care sunt considerați de drept în drept termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor. Consideră că dispozițiile articolului 186 Cod procedură civilă nu sunt aplicabile, deoarece între prevederea expresă a art. 42, alin. 3, Legea nr. 85/2014 și art. 186 Cod procedură civilă, există o contradicție evidentă, față de care art. 342 este foarte clar în sensul că nu sunt aplicabile dispozițiile contrare Legii nr. 85/2015 din Codul de procedură civilă. Condiția necesară este omisiunea de notificare a creditorului care face această cerere. Această omisiune este recunoscută deopotrivă de debitor prin administrator judiciar, de creditori și chiar de către contestatoare. Creanțele reprezintă dividende, stabilite, calculate și înregistrate în evidența contabilă a debitoarei ca urmare a controlului exercitat de către ##### și concretizat prin Procesul verbal nr. 33/05.06.2024.

Se mai arată că asociații au luat act despre existența profitului în urma analizei economico-financiar realizată de către debitoare inclusiv printr-un raport de expertiză fiscală extra-judiciar, în baza căruia s-au efectuat în contabilitatea societății debitoare toate corecțiile necesare și obligatorii, impuse ca urmare a constatărilor organului fiscal din cadrul procesului verbal de control numărul 33/05.06.2024. În baza disp. art. 118, Cod procedura fiscală, debitoarea a înregistrat în contabilitatea societății profitul calculat de organul fiscal, după care ne-a comunicat rezultatul acestor înregistrări. Asociații au decis distribuirea acestui profit sub formă de dividende și au solicitat înscrierea creanței la masa credală. Sub aspectul temeiului creanțelor pretinse și înscrise în tabelul preliminar, aceste creanțe se bucură de o prezumție de legalitate ca urmare a: (i) constatărilor organului fiscal din cadrul Procesului verbal de control nr. 33/2024, (ii) raportului de expertiză fiscală întocmit de către debitoare, pentru înregistrarea contabilă a măsurilor și a consecințelor dispuse prin procesul-verbal de control, și (iii) analizei întocmită de către administratorul judiciar în baza prev. art. 105, Legea nr. 85/2014.

Din evidența contabilă a societății, rezultă că la data de 01.02.2025, urmare a Hotărârii Adunării Generale a Asociaților din 31.01.2025, s-a înregistrat obligația de plată a dividendelor în contul 467 distinct pentru fiecare dintre cei trei asociați, ceea ce constituie recunoașterea necesară și suficientă din partea debitorului referitoare la existența certitudinea și exigibilitatea creanței.

Cu privire la pretinsa nulitate a hotărârii adunării generale a asociaților arată că cenzurarea hotărârilor adunării generale a asociaților poate fi realizată exclusiv în procedura reglementată de art. 132, Legea nr. 31/1990, dispozițiile legale care stabilesc o calitate procesuală activă specială, respectiv termene și instanță specializată pentru soluționare, alta decât judecătorul sindic. ##### inadmisibil a se formula o pretenție de constatare a nulității absolute a hotărârii asociaților într-un alt context procesual decât cel reglementat de legea specială, așa cum încearcă să procedeze contestatoarea. Pe fondul motivelor de nulitate invocate, apreciază că în cadrul contestației nu s-au adus argumente concrete de nulitate absolută a hotărârii generale a asociaților din 01.02.2025, în mod real elementul care deranjează contestatorul este acela că, prin recunoașterea acestei creanțe (inclusiv prin actul de control al organului fiscal) ponderea în masa credală a pretinsei creanțe a creditului ##### SRL ar fi diminuată.

în cadrul legii insolvenței, nici în cadrul legii societăților comerciale nu există prevederi legale care să-l înlăture dreptul asociațiilor la cota de profit, acest drept existând în virtutea legii și a prevederilor statutare, de câte ori societatea raportează profit, iar voința asociaților este exprimată în sensul de distribuire a acestuia sub formă de dividende.

În cazul debitorului, valoarea profitului aferent perioadei ##### a fost stabilită printr-un act de control fiscal, care a fost urmat de întocmirea unui raport de expertiză fiscală și contabilă prin care s-a propus și s-au operat în contabilitatea societății toate operațiunile financiar fiscale necesare ca urmare a constatărilor și măsurilor dispuse de către organul fiscal.

Prin întâmpinare, debitorul ##### SRL solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În motivare, în esență, arată că sunt aplicabile dispozițiile art. 42, alin. 3 din legea insolvenței. În cronologia actelor contabile și fiscale care au generat deopotrivă creanța fiscală (reprezentând impozit pe profit), dar și creanța reprezentând dreptul la profit al asociaților, arată că actul juridic administrativ și fiscal care a generat consecința stabilirii profitului societății ##### SRL pentru perioada anterioară deschiderii procedurii insolvenței l-a constituit procesul verbal numărul 33/05.06.2024 al AJFP #####, act administrativ opozabil deopotrivă creditoarei ##### SRL, debitorului. Efectele acestui proces verbal au determinat stabilirea deopotrivă a profitului societății, efectuarea corecțiilor în evidența contabilă a societății raportat la concluziile procesului verbal și stabilirea profitului generat pentru anii supuși perioadei de control (perioada ##### # ##.09.2023). Toate aceste demersuri au avut loc ulterior deschiderii procedurii insolvenței, dar vizează creanțe fiscale și respectiv profit realizat pentru perioada anterioară anului fiscal 2024, astfel încât, așa cum creanța fiscală reprezentând impozit pe profit determinată ulterior întocmirii procesului verbal nr. 33/05.06.2024, a fost stabilită și a făcut obiectul unei declarații de creanță suplimentare din partea creditului fiscal, la fel creanța reprezentând profit convenit asociaților, deși formulată ulterior termenului de depunere a declarațiilor de creanță, trebuie să fie considerată a fi depusă în termen și înscrisă corespunzător în favoarea asociaților. ##### vreme ##### SRL nu a contestat înscrierea în masa credală a sumelor stabilite cu titlu de impozit pe profit prin PV nr. 33/05.06.2024, consideră că procedura de a contesta dreptul asociaților de a ridica profitul generat de anii fiscali supuși verificării este o poziție procesuală exprimată contradictoriu, strict pro causa și exercitată cu rea credință.

Se mai arată că condiția pretinsă de către contestatoare ca hotărârea de repartizare a dividendelor să fie anterioară procedurii nu are niciun temei legal. Singura condiție pentru validarea creanței reprezentând dividende de plată în procedura insolvenței, este că această creanță să fie anterioară datei deschiderii procedurii. Evidențierea în contabilitate a constatărilor referitoare la profit, realizate de organul fiscal nu generează „un simplu fapt al corectării contabile”, ci în mod concret a generat următoarele consecințe financiare și fiscale, reflectate în prezent în tabelul preliminar de creanțe al debitoarei: înscrierea declarației suplimentare de creanță în favoarea creditorului fiscal pentru debitele reprezentând impozit pe profit calculat în urma inspecției fiscale; înlăturarea unor sume considerabile din creanța solicitată de contestatorul ##### SRL, apreciate ca fiind nelegale și nejustificate de către organul fiscal; înregistrarea profitului în evidența contabilă a societății potrivit calculelor organului fiscal; înregistrarea obligației de plată a impozitului pe profit aferent sumelor astfel calculate de organul fiscal; înregistrarea dividendelor convenite asociaților, ca urmare a repartizării profitului calculat de organul fiscal.

Petitul privind constatarea votului viciat din cadrul adunării creditorilor ce a avut loc în data de 30.05.2025 când s-a suspus la vot confirmarea

lichidatorului judiciar Prestigiu SPRL și s-a stabilit onorariul acestuia a fost disjuns, fiind format dosarul asociat nr. ####/84/2025 (suspendat până la soluționarea dosarelor nr. ####/84/2024/a11 și nr. ####/84/2024/a12).

În cauză, s-a administrat proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând înscrisurile depuse în probațiune, judecătorul-sindic reține următoarele:

Prin încheierea civilă nr. ##/2024 a Tribunalului ##### s-a dispus deschiderea procedurii de insolvență în formă generală, la solicitarea debitorului ##### SRL, fiind desemnat în calitate de administrator judiciar provizoriu Prestigiu SPRL.

La data de 10.02.2025 asociații debitorului ##### SRL – creditorii societari #####, ##### și ##### au înregistrat la dosarul de bază cereri de creanțe prin care au solicitat înscrierea la masa credală cu creanțe reprezentând dividende în cuantum de 16.140.664,37 lei, 47.897,56 lei și, respectiv, 47.897,56 lei, cereri justificate de balanța sintetică pe decembrie 2024 și o notificare din partea administratorului special adresată fiecăruia dintre cei 3 asociați prin care acesta le arată că prin procesul-verbal nr. 33/05.06.2024 al AJFP ##### s-a stabilit în sarcina debitoarei obligații de plată suplimentare în ceea ce privește impozitul pe profit și TVA considerându-se că societatea a înregistrat profit ca urmare a ajustării cheltuielilor deductibile, iar aceste concluzii au fost valorificate de organul fiscal formulând declarație de creanță și înregistrând aceste debite în fișa fiscală a societății. Potrivit concluziilor organului fiscal debitoarea a înregistrat profit nerepartizat aferent exercițiilor financiare precedente de 18.040.510.54 lei, astfel încât, ca urmare a reținerii impozitului pe dividende de 10% ar rezulta că asociații ar avea dreptul la încasarea de dividende în cuantum total de 16.236.459,49 lei, proporțional cu procentul de participație al fiecărui asociat.

În cuprinsul Raportului de activitate publicat în BPI nr. 3412/19.02.2025 administratorul judiciar provizoriu a analizat cererile și a constatat incidența art. 42 alin. 3 din Legea nr. 85/2014 raportat la faptul că creanțele invocate de asociați au rezultat în urma înregistrării în evidența contabilă a debitorului a concluziilor procesului-verbal de inspecție fiscală. În condițiile stabilirii profitului, în favoarea asociaților s-a născut dreptul de a încasa dividende.

Judecătorul-sindic reține că împotriva analizei administratorului judiciar provizoriu cuprinsă în raportul de activitate publicat în BPI nr.

3412/19.02.2025 creditorul ##### SRL a formulat contestație în temeiul art. 59 din Legea nr. 85/2014, respinsă ca inadmisibilă prin sentința civilă nr. ##/C/15.05.2025 (dosar nr. ####/84/2024/a9), fiind reținut, în esență, că ##### SRL are deschisă calea contestației la tabel în vederea dimensionării creanței sale.

Demersul judiciar al creditorului contestator ##### SRL din prezenta cauză urmărește înlăturarea din tabelul de creanțe a creanțelor reprezentate de dividendele cuvenite asociaților #####, ##### și #####, potrivit reținerilor administratorului judiciar provizoriu Prestigiu SPRL.

Ca urmare a sentinței civile nr. ##/C/15.05.2025 a Tribunalului #####, pronunțată în dosarul nr. ####/84/2024/a10, administratorul judiciar a procedat la actualizarea tabelului de creanțe incluzând creanțele creditorilor asociați la punctele 3, 4 și 5 în categoria creanțelor chirografare, tabelul actualizat fiind publicat în BPI nr. 11806/26.05.2025.

Pe rolul Tribunalului ##### a mai fost înregistrat dosarul nr. ####/84/2024/a11 vizând contestarea tabelului preliminar de creanțe actualizat ca urmare a deciziei pronunțate de Curtea de Apel ##### în dosarul nr. ####/84/2024/a1 ce a schimbat în partea sentința civilă nr. ####/03.10.2024 pronunțată de Tribunalul ##### și a dispus înlăturarea dispoziției referitoare la înscrierea în mod provizoriu a creanțelor creditorului ##### SRL de 33.754.709.17 lei, 5.149.881,97 lei și 18.553.912,85 lei în categoria creanțelor chirografare și a păstrat restul dispozițiilor sentinței care nu sunt contrare acestei soluții. Administratorul judiciar provizoriu, procedând la actualizarea tabelului preliminar cu soluția pronunțată de Curtea de Apel ##### în dosarul nr. ####/84/2024/al a constatat că a existat o eroare materială survenită în tabelul preliminar al creanțelor inițial în ceea ce privește creanța ##### SRL, în sensul în care a fost inclusă din eroare în tabel creanța în cuantum de 5.561.756.67 lei, astfel încât din totalul creanței chirografare de 12.121.998.08 lei, înscrisă inițial sub condiție suspensivă, ar urma ca ##### SRL să fie înscrisă doar în limita sumei de 6.540.241 41 lei, procedând totodată la rectificarea tabelului preliminar în acest sens.

Judecătorul-sindic consideră că în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 42 alin. 3 teza ultimă din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, care prevăd că creditorii care nu au fostificați potrivit prevederilor art. 99 alin. (3) sunt considerați de drept în termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor, prin depunerea unei cereri de admitere la masa credală și vor prelua procedura în

stadiul în care se află în momentul înscrierii lor la masa credală. Aceasta, deoarece hotărârea ### din 31.01.2025 de distribuire a dividendelor a fost adoptată ulterior deschiderii procedurii.

Dividendul este cota-parte din profit ce se plătește fiecărui asociat, iar dacă prin actul constitutiv nu se prevede altfel, se distribuie proporțional cu cota de participare la capitalul social vărsat (art. 67 din Legea nr. 31/1990). Dividendele reprezintă principala prestație patrimonială a societății față de asociat și, în același timp, echivalentul folosirii, de către societate, a aportului social de el adus.

Potrivit art. 194 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 31/1990, republicată, atribuția de a stabili modul de repartizare a profitului aparține în exclusivitate adunării generale a asociaților. Adunarea generală poate hotărî repartizarea profitului prin acordarea dividendelor sau poate hotărî reinvestirea profitului sau majorarea capitalului social, reportarea profitului - caz în care sumele rămân la dispoziția societății.

Conform art. 111 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 31/1990, adunarea generală ordinară se întrunește în cel mult 5 luni de la încheierea exercițiului financiar să discute, să aprobe sau să modifice situațiile financiare anuale, pe baza rapoartelor prezentate și să fixeze dividendul.

Astfel, doar din momentul stabilirii dividendului, dreptul la beneficii al asociatului încetează să mai fie un drept societar și devine un drept de creanță individual al asociatului față de societate.

În acest sens este și alin. 2 al art. 841 Cod civil ce face referire la distribuirea dividendelor unei persoane juridice și la distribuții pentru a reglementa și situația când beneficiarii ar avea dreptul și la alte sume decât dividendele (cum ar fi ipoteza distribuirii către acționari sau asociați a unor sume rezultate din lichidarea persoanei juridice).

Dividendele pot fi distribuite numai din profitul determinat, potrivit legii, adică profitul este distribuibil numai dacă îndeplinește cerințele legii (art. 67 alin. 3 din Legea 31/1990). Profitul trebuie să fie real, adică să se fi înregistrat un excedent, o sumă mai mare decât capitalul social, dar și util, adică să reprezinte profitul rămas după satisfacerea în prealabil a unor exigențe ale legii. În cazul în care situația financiară anuală relevă că societatea a înregistrat profit, acesta va fi repartizat de adunarea generală a asociaților pe destinațiile legale: reîntregirea capitalului social, formarea fondului de rezervă, reinvestirea prin majorarea capitalului social, distribuirea de dividende către asociați.

Așadar, dreptul asociaților la plata dividendelor este condiționat de obținerea profitului real și util și de hotărârea adunării generale a asociaților, care a aprobat situația financiară anuală și a stabilit dividendul, iar în lipsa acestor cerințe, pretențiile asociaților asupra dividendelor nu sunt susținute. Odată luată hotărârea de distribuire, dreptul la dividende, ca drept societar, se materializează, luând forma unei creanțe individuale a asociatului față de societate, creanță ce întrunește toate condițiile spre a fi plătită: certă, lichidă și exigibilă. În acest moment, asociatul devine un creditor social și are aceleași drepturi ca și orice alt creditor chirografar al acesteia, în termenul general de prescripție de trei ani. Odată ce dreptul la dividende a fost stabilit prin hotărârea ### de distribuire a profitului pentru dividende, iar termenul de plata a expirat, scadența s-a împlinit, dreptul la plata dividendelor nete astfel convenite devine o creanță certă, lichidă și exigibilă.

Cum în situația particulară a debitorului ##### SRL a cărui contabilitate nu a fost corect ținută anterior deschiderii procedurii, conform celor stabilite prin raportul de inspecție fiscală, ajustările contabile efectuate ulterior deschiderii procedurii ce au dus la evidențierea dreptului de a încasa dividende nu pot conduce la concluzia că asociații ##### sunt creditori cu o creanță anterioară procedurii deoarece ar oblitera în totalitate motivele ce au stat la baza admiterii cererii de deschidere a procedurii la cererea debitorului, adică starea de insolvență.

Nu are relevanță faptul că organul fiscal a realizat o impunere pe profitul realizat și identificat în urma controlului fiscal, deoarece, așa cum s-a arătat anterior, e nevoie și de hotărârea ### care să stabilească ce destinație dă profitului.

Sușinerile debitorului referitoare la necesitatea tratării creditorilor asociați în aceleași condiții ce-i sunt aplicabile creditorului bugetar nu pot fi primite, având în vedere că posibilitatea suplimentării creanței în urma unui control fiscal este reglementată de lege doar în beneficiul acestui creditor, iar nu și a altora care pot fi în situații similare, prevederea de la art. 102 alin. 1 teza ultimă din legea insolvenței fiind clară în acest sens.

Cum hotărârea ### s-a emis în data de 31.01.2025, ulterior deschiderii procedurii, creanțele asociaților nu au statutul unor creanțe anterioare deschiderii procedurii.

În aceste condiții, contestația creditorului ##### SRL este întemeiată și se vor înlătura din tabelul de creanțe creditorii asociați cu valoarea creanțelor reprezentând dividende.

În ceea ce privește excepția de nulitate a hotărârii ### din 31.01.2025, aceasta apărare nu a mai fost analizată având în vedere reținerile judecătorului-

sindic privitoare la lipsa calității de creanțe anterioare a sumelor solicitate cu titlu de dividende, precum și limitele acestei apărări care a fost formulată în vederea susținerii contestației la tabelul preliminar.

Cu privire la solicitarea creditorului privitoare la plata cheltuielilor de judecată, judecătorul-sindic reține că creditorul a achitat o taxă de timbru de 200 lei ce reprezintă o creanță curentă ce va fi achitată în procedură.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite contestația creditorului ##### SRL al debitorului ##### SRL, formulată împotriva tabelului preliminar actualizat publicat în BPI nr. 11806/26.05.2025 și dispune înlăturarea din tabelul de creanțe a creanțelor înscrise în favoarea asociaților #####, #####, ##### și #####, creanțe reprezentând dividende.

Ia act că creditorul ##### SRL are o creanță de 200 lei ce va fi achitată în procedură drept creanță curentă.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la publicarea în BPI, apel care se depune la Tribunalul ##### sub sancțiunea nulității.

Pronunțată la data de 30.06.2025 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Judecător-sindic,
#####

Grefier,
#####

Red. #####/ 04.07.2025

Tehnored. #####/ 04.07.2025/ 3 ex.

Comunicare trimisă pentru publicare în BPI/ 04.07.2025

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679