

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBSLJ:2025:004.#####

R O M Â N I A

#####

SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. ###/84/2024/a10

Operator date 2516

SENTINȚA CIVILĂ NR. ##/C

Ședința camerei de consiliu din data de 15 mai 2025

Instanța constituită din:

Judecător – sindic: #####

Grefier: #####

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, potrivit dispozițiilor art. 231 alin. (4) Cod de procedură civilă, art. 120 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 3243/22.12.2022 și art. 13 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

S-a luat în examinare contestația formulată de creditorii #####, domiciliat în #####, sat Carastelec, nr. 44, #####, domiciliat în #####, sat Carastelec, nr. 30, #####, domiciliată în Șimleu-Silvaniei, #####, în contradictoriu cu ##### SRL, cu sediul în #####, reprezentată prin administrator judiciar Prestigiu SPRL, cu sediul în #####-##### jud. ##### și ##### SRL, prin administrator special #####, cu sediul în #####, având ca obiect contestație împotriva măsurii administratorului judiciar Prestigiu SPRL desemnat la debitoarea ##### SRL, cuprinsă în Raportul de activitate publicat în BPI nr. 3412 din 19.02.2025.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reprezentanta administratorului judiciar Prestigiu SPRL, desemnat la debitoarea ##### SRL, practician în insolvență #####, cu delegația de la fila 32, reprezentanta debitoarei ##### SRL prin administrator special, av. #####, prezentă în substituirea av. #####, cu împuternicirea de substituie nr. CJ814024 a/2025 (f. 35), lipsă fiind contestatorii ##### și #####.

Procedura de citare s-a realizat conform art. 42 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, prin publicarea citației în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 8169/14.04.2025.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, conform disp. art. 119 alin. 1 din Regulamentul de ordine al instanțelor judecătorești aprobat prin Hot. Nr. 3243/2022, ocazie cu care prezintă pe scurt obiectul pricinii și stadiul în care se află judecata acesteia.

Se constată că s-au înregistrat la dosar:

- 08.05.2025 creditorul D.G.R.F.P. ##### - A.J.F.P. ##### a depus întâmpinare.
- 08.05.2025 creditorul D.G.R.F.P. ##### - A.J.F.P. ##### a depus dovada comunicării întâmpinării cu contestatorii.
- 12.05.2025 Comuna ##### a depus întâmpinare
- 12.05.2025 contestatorii au depus dovada comunicării contestației cu comitetul creditorilor.
- 14.05.##### SA a depus note scrise. Solicită judecarea cauzei și în lipsă.

- 14.05.2025 contestatorii au depus concluzii scrise.

Instanța pune în discuție competența de soluționare a cauzei.

Reprezentanta debitoarei ##### SRL prin administrator special, av. #####,

Reprezentanta debitoarei ##### SRL prin administrator special, av. #####, apreciază că Tribunalul ##### este competent general, material și teritorial să judece cauza.

Reprezentanta administratorului judiciar Prestigiu SPRL desemnat la ##### SRL, practician în insolvență #####, apreciază că Tribunalul ##### este competent general, material și teritorial să judece cauza.

Instanța, din oficiu, procedând la verificarea competenței, în temeiul dispozițiilor art. 131, alin. 1 Cod procedură civilă, constată că în baza art. 59 raportat la prevederile art. 45 alin. 1 lit. r) din L85/2014, este competentă general, material și teritorial în judecarea prezentei cauze.

În baza art. 237 Cod procedură civilă instanța declară deschisă cercetarea judecătorească.

Judecătorul-sindic aduce la cunoștința părților că sunt depuse la dosar întâmpinările formulate de către creditorii A.J.F.P. ##### și Comuna #####. ##### SA a depus note de ședință prin care solicită constatarea nulității cererilor de admitere a creanțelor raportat la tardivitatea formulării acestora, iar pe fond solicită respingerea cererilor de admitere a creanțelor ca neîntemeiate. ##### de aceste apărări se constată că obiectul notelor scrise nu fac referire la dosarul în cauză.

Judecătorul-sindic pune în discuția părților excepția tardivității invocată de creditorul D.G.R.F.P. ##### – A.J.F.P. ##### prin întâmpinare.

Reprezentanta administratorului special #####, av. #####, solicită respingerea excepția tardivității invocată de creditorul D.G.R.F.P. ##### – A.J.F.P. #####. Depune la dosar, în original, dovada expedierii prin poștă a contestației la data de 26.02.2026, respectiv: notă de inventar de conținutul trimerii de corespondență cu valoare nr. VA49992645366 din 26.02.2025, factura nr. DIV0000202/26.02.2025 și confirmarea de primire VA49992645366 din 26.02.2025.

Reprezentanta administratorului judiciar Prestigiu SPRL desemnat la ##### SRL, practician în insolvență #####, solicită respingerea excepția tardivității invocată de creditorul D.G.R.F.P. ##### – A.J.F.P. #####.

Judecătorul-sindic reține că raportul de activitate ce conține măsura contestată a fost publicat în data de 19.02.2025, iar conform plicului depus la dosar (f. 16) rezultă că acesta a fost depus la poștă în data de 26.02.2025, în termenul de 7 zile, astfel că excepția tardivității invocată de creditorul D.G.R.F.P. ##### – A.J.F.P. ##### este neîntemeiată și este respinsă.

de motivele și modalitățile în care au fost invocate excepțiile lipsei de interes, a lipsei calității procesuale active și a inadmisibilității de către creditorul D.G.R.F.P. ##### – A.J.F.P. ##### prin întâmpinare, pune în discuția părților unirea acestora cu fondul cauzei.

Reprezentanta administratorului special #####, av. ##### și reprezentanta administratorului judiciar Prestigiu SPRL desemnat la ##### SRL, practician în insolvență #####, sunt de acord cu unirea celor trei excepții invocate de creditorul D.G.R.F.P. ##### – A.J.F.P. ##### cu fondul cauzei. La interpelarea instanței arată că nu mai au alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză.

Judecătorul-sindic unește cu fondul cauzei excepțiile: lipsei de interes, a lipsei calității procesuale active și a inadmisibilității, invocate de către creditorul D.G.R.F.P. ##### – A.J.F.P. ##### prin întâmpinare. Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, în baza art. 258 Cod procedură civilă raportat la art. 255 Cod procedură civilă, încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar, în baza art. 244 Cod procedură civilă, instanța declară închisă cercetarea judecătorească, iar în baza art. 392 Cod procedură civilă declară deschise dezbaterile și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta administratorului special #####, av. #####, solicită admiterea contestației în sensul de a dispune administratorului judiciar concomitent cu măsura de admitere a creanțelor la masa credală să procedeze la înscrierea acestora în tabel. Textele de lege care au fost invocate au constituit temeiul de drept corespunzător al contestației formulată de cei trei creditori. În opinia lor, logica în care se înscriu aceste creanțe depuse ulterior de către creditorii care nu au fost notificați în condițiile art. 42 alin. 5 din Legea nr. 85/2014 trebuie să fie identică cu procedura de analiză și de înscriere a creanțelor pentru creditorii care și-au depus declarații de creanță până la data stabilită prin hotărârea de deschidere a procedurii insolvenței. Cum nici acolo nu există o distincție sau un pas procedural intermediar între admiterea creanței, așteptarea contestațiilor și înscriere, ci simpla măsură de admitere a creanței duce automat la înscrierea în tabel a creanțelor admise, urmând ca persoanele interesate să

formuleze contestații la tabel și la măsură implicit, analizând corectitudinea și legalitatea înscrierii, nici în cazul creditorilor care preiau procedura din momentul în care devin creditori și li se recunoaște această calitate, nu se poate folosi o procedură nouă pe care legea nu o prevede, pentru că ar fi un tratament discriminatoriu pe care nu-l avem în lege și care nu are niciun raționament sau bază nici măcar logică și cu atât mai puțin legală. În cauză s-a recunoscut creanța, nu avem un conflict între creditor, debitor și administrator judiciar cu privire la existența și realitatea creanței, doar înscrierea în tabel a fost amânată până la formularea contestațiilor. Ca atare, argumentele aduse pe calea contestației sunt cele corecte și solicită admiterea contestației.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de către creditorul bugetar, solicită a fi respinsă. Susține că interesul derivă din faptul că s-a recunoscut calitatea de creditor prin admiterea la masa credală a creanței, înscrierea în tabel care duce mai departe la participarea ca și creditor în procedură, prin vot cel puțin, este cea care valorează în acest moment cel mai mult pentru creditori și pe care nu o pot exercita dacă nu sunt înscriși în tabelul creanțelor. Interesul este ca, dacă li se recunoaște calitatea de creditori admiși la masa credală, să poată funcționa ca și creditori prin înscrierea în tabel și acesta este interesul pe care cei trei creditori îl justifică și este fără dubiu.

Solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active invocată de creditorul D.G.R.F.P. ##### – A.J.F.P. #####. A observat în cadrul întâmpinării formulată de creditorul bugetar că există o contradicție. Într-un anumit paragraf din întâmpinare recunosc și achieseză la poziția administratorului judiciar cu privire la faptul că s-a recunoscut creanța ca fiind certă, lichidă și exigibilă, deci contestatorii au calitatea de creditori, însă nu înțelege de ce ulterior se susține că ar fi o lipsă a calității procesuale active pentru că nu sunt creditori. În măsura în care creditorul fiscal ar fi apreciat că această creanță nu este corect admisă la masa credală ar fi contestat-o. Faptul că nu au contestat-o și formulează doar apărări fără să conteste în sine creanța respectivă, după părerea sa este o achiesare la poziția administratorului judiciar și anume verificarea făcută acestei creanțe cu concluzia că este certă, lichidată și exigibilă și urmează a fi înscrisă în funcție de existența sau nu a contestațiilor și a rezultatului acestora, este o formă prin care se recunoaște calitatea de creditor și implicit calitatea procesuală activă.

De asemenea, solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației. Din perspectiva faptului că se recunoaște calitatea de creditor și creanța certă, lichidată și exigibilă reținută de către administratorul judiciar, la care cumva achiesază și creditorul fiscal, dar ea nu a fost urmată de procedura înscrierii, tocmai aceasta este măsura care se contestă în dosar, astfel că nu înțelege de ce ar fi inadmisibilă contestația, pentru că argumentația care este adusă la excepția de inadmisibilitate este că nu se contestă nicio măsură adoptată de administratorul judiciar. Se contestă faptul că modalitatea de analiză a creanțelor nu a fost finalizată corespunzător potrivit dispozițiilor legale, respectiv trebuia consfințită în tabelul creanțelor,

Reprezentanta administratorului judiciar Prestigiu SPRL desemnat la ##### SRL, practician în insolvență #####, solicită respingerea contestației pentru motivele expuse prin întâmpinare. Măsura care a fost luată de administratorul judiciar raportat la prevederile legale urmează să treacă un dublu filtru atât a creditorilor cât și a judecătorului-sindic, iar o înscriere directă în tabelul creditorilor, iar lipsi pe aceștia de posibilitatea de a-și exercita în mod efectiv controlul față de măsurile dispuse de către administratorul judiciar.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de către creditorul bugetar, solicită a fi respinsă. În mod evident contestatorii au interesul de a fi înscriși în tabelul creditorilor care le conferă dreptul de a-și exercita toate prerogativele pe care legea le recunoaște creditorilor, inclusiv dreptul de vot și de a participa la adunările generale ale creditorilor în cadrul procedurii.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale active, din punctul său de vedere dispozițiile art. 59 alin. 5 din legea insolvenței sunt relevante în sensul că acestea reglementează faptul că împotriva măsurilor dispuse de către administratorul judiciar pot să formuleze contestație debitorul, administratorul și orice altă persoană interesată. Din momentul în care foștii asociați au formulat cerere în cadrul procedurii, cerere care a fost analizată de către administratorul judiciar, au deja calitatea de parte interesată în dosar și le este deschisă calea contestației, cu atât mai mult cu cât contestația vizează o măsură referitoare la cererea pe care ei au formulat-o.

Cu privire la excepția inadmisibilității, într-adevăr contestația vizează o întrerupere sau o jumătate de măsură a administratorului judiciar, în sensul că au arătat că este o creanță certă, lichidă și exigibilă, dar urmează să fie actualizat tabelul cu această creanță în măsura în care nu este contestată. În practică s-a stabilit că pot fi formulate contestații și împotriva inacțiunilor administratorului judiciar, nu doar împotriva acțiunilor acestuia, motiv pentru care solicită respingerea excepției inadmisibilității.

În baza art. 394 Cod procedură civilă instanța declară închise dezbaterile, constată cauza în stare de judecată și reține cauza spre soluționare pe

baza probelor de la dosar.

JUDECĂTORUL-SINDIC,

Asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului ##### sub nr. ####/84/2024/a10 la data de 28.02.2025, creditorii ##### și ##### ai debitorului ##### SRL au formulat contestație împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar Prestigiu SPRL cuprinse în raportul de activitate publicat în BPL nr. 3412/19.02.2023, solicitând în temeiul art. 59 alin. (5) din Legea nr. 85/2014 reprezentate de omisiunea actualizării tabelului de creanțe al debitoarei, în sensul înscrierii creanțelor chirografare în valoare de 16.140.664,37 lei în favoarea creditorului #####, respectiv câte 23.948,78 lei în favoarea creditorilor ##### și #####, ca urmare a măsurii de admitere a acestor creanțe la masa credală.

În motivare, în esență, arată că la data de 10 februarie 2025 au depus declarații de creanță pentru admiterea la masa credală a debitorului ##### SRL, a sumelor datorate cu titlu de dividende aferente perioadei anterioare datei deschiderii procedurii insolvenței, până la 30.09.2023.

În raportul menționat s-a luat măsura admiterii la masa credală a celor trei creanțe, recunoscute ca dividende datorate asociaților, fiind creanțe certe, lichide și exigibile, apte de înscriere în tabelul creditorilor (pct. IX, alin. 3, subpunct 8 din raport). Cu privire la măsura actualizării tabelului de creanțe, administratorul judiciar a luat decizia de a proceda în acest sens „în condițiile în care împotriva măsurii dispuse de administratorul judiciar nu vor fi formulate contestații conform disp. cuprinse în art. 104 alin. 1 ultima teză coroborat cu art. 59 al legii”.

Consideră că dispozițiile legale care reglementează procedura verificării și a înscrierii creanțelor în tabelul masei credale, aplicabile în cazul de față și la care face trimitere chiar raportul administratorului judiciar, sunt art. 105, art. 106, art. 110, art. 111.

Ipoteza de la art. 105, alin. 1, teza finală din Legea nr. 85/2014, invocată de administratorul judiciar, chiar dacă vizează o situație diferită de cea din cazul de față (respectiv cazul creanțelor constatate prin hotărâri judecătorești care sunt anulate, casate sau modificate în căi de atac și față de care instanța, după anulare sau casare, nu a dezlegat și fondul dedus judecătii, fiind obligația administratorului judiciar să procedeze la aceeași verificare a creanței), are aceeași logică juridică și succesiune a operațiunilor pe care le îndeplinește administratorul judiciar: verificare, admitere, înscriere în tabel a creanței apreciate ca fiind legală și întemeiată.

Așa fiind, măsura înscrierii în tabel a creanței admise la masa credală, nu este supusă unei proceduri de „așteptare” pentru a vedea dacă persoane interesate, formulează contestații la măsura de admitere și, în caz afirmativ, de a fi luată efectiv doar în cazul respingerii contestației respective.

Dimpotrivă, măsura admiterii creanței la masa credală este urmată fără nicio altă condiționare, de actualizarea tabelului creanțelor, urmând ca eventualele contestații la tabelul actualizat să fie soluționate de către instanță, iar rezultatul contestației să afecteze (în caz de admitere) sau nu (în caz de respingere a contestației), masa credală și tabelul de creanțe actualizat.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Administratorul judiciar Prestigiu SPRL a depus întâmpinare la data de 31.03.2025, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În motivare, în esență, arată că în data de 10 febr. 2025, la dosarul cauzei s-a înregistrat din partea asociaților ##### și ##### cereri de admitere a creanțelor prin care au solicitat înscrierea la masa credală cu suma de 16.140.664,37 lei, respectiv 47.897,56 lei și 47.897,56 lei. A procedat la analizarea acestora prin raportul de activitate întocmit în conformitate cu disp. cuprinse în art. 59 al legii, măsura dispusă fiind de înscriere a creanțelor solicitate în tabelul creditorilor.

Mai arată că, urmare a deschiderii procedurii insolvenței, a procedat la întocmirea notificării prevăzute de art. 99, ce a fost comunicată în toate cele trei modalități prevăzute de lege, respectiv prin publicare în BPI, într-un ziar de largă circulație și în conform Codului de procedură civilă, creditorilor care au fost identificați potrivit listei creditorilor pusă la dispoziție de reprezentanții debitoarei.

La data deschiderii procedurii, asociații debitoarei nu au fostificați, necunoscându-se faptul că au calitatea de creditori, respectiv că societatea a înregistrat pe anii anteriori deschiderii procedurii profit și pe cale de consecință au dreptul de a încasa dividende.

Inspekția fiscală efectuată la debitor s-a finalizat cu încheierea unui proces verbal de control, nr. 33/05.06.2024, prin care s-a reținut că societatea a

încheiat exercițiul financiar cu profit, motiv pentru care în sarcina societății debitoare constatările sunt obligatorii. Înregistrarea în contabilitatea societății a condus la înregistrarea de către aceasta la finele exercițiului financiar 2023 de profit, care a fost contabilizat în contul 117. #####, contrar susținerilor contestatoarei, asociații nu aveau cunoștință de existența acestui drept, având cunoștință de acesta doar după finalizarea corectării evidenței contabile raportat la constatările raportului de inspecție fiscală. #####, evidența contabilă a fost corectată ulterior deschiderii procedurii, dreptul de creanță născut este anterior deschiderii procedurii, vizând exerciții financiare anterioare deschiderii procedurii, astfel că asociații opun debitoarei, creanțe anterioare deschiderii procedurii care urmează să fie înscrise în tabelul creditorilor așa cum este acesta reglementat de art.5 pct. 69 al legii potrivit căreia „tabelul preliminar al creditorilor cuprinde toate creanțele scadente sau nescadente sub condiție sau în litigiu, născute înainte de data deschiderii procedurii”, ori dreptul de creanță invocat de asociat, este fără dubiu anterior datei deschiderii procedurii.

Consideră că măsura dispusă de administratorul judiciar este supusă unui dublu control de legalitate în baza art. 59 alin. 5 și art. 45 alin. 2 din legea insolvenței. În caz contrar s-ar nesocoti dreptul părților la un control efectiv la măsurilor administratorului judiciar.

Președintele comitetului creditorilor, creditorul bugetar DGRFP ##### – AJFP ##### a depus întâmpinare în data de 08.05.2025 prin care solicită respingerea acțiunii ca tardiv formulată, invocă inadmisibilitatea, lipsa de interes și lipsa calității procesuale active a contestatorilor, iar pe fond solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Contestatorii au formulat contestația cu depășirea termenului de 7 zile prevăzut de art. 59 alin. 6 din legea insolvenței.

Mai consideră că nu există interes în formularea contestației având în vedere că nu se contestă nici o măsură, ci se prezintă nemulțumiri față de lipsa demersului ce urma să fie întreprins de administratorul judiciar.

Contestatorii nu au calitate procesuală activă deoarece nu au calitatea de creditori, nefiind participanți în procedură. Un creditor devine participant la procedura insolvenței debitorului doar dacă acesta întrunește cerințele de a fi creditor îndreptățit să participe la procedură. Un astfel de creditor este, conform art. 5 pct. 19 din legea insolvenței, acel titular al unui drept de creanță asupra averii debitorului, care a înregistrat o cerere de înscriere a creanței, în urma admiterii căreia acesta dobândește drepturile și obligațiile reglementate de prezenta lege pentru fiecare stadiu al procedurii.

Creditorii nu contestă nicio măsură adoptată de administratorul judiciar în raportul publicat în BPI, din acest punct de vedere contestația ca este inadmisibilă.

Creditorul Comuna ##### depune întâmpinarea la data de 12.05.2025 prin care solicită admiterea contestației, deoarece sumele admise ca fiind creanțe certe, lichide și exigibile, reprezintă cotă de profit cuvenită asociaților, ca urmare a verificărilor și constatărilor întreprinse de către ##### după data deschiderii procedurii insolvenței. Cum la baza stabilirii acestui profit, pentru care ##### a calculat impozit pe profit aferent și a majorat creanța bugetară înscrisă și admisă la masa credală a debitoarei EUROPLAN, apare ca fiind legală și întemeiată pretenția asociaților de a fi înscrși la rândul lor, cu cota de profit care li se cuvine. Contestația vizează strict omisiunea de înscriere a creanțelor admise de administratorul judiciar, în tabelul actualizat al creanțelor, sub motivul formulării sau nu a contestațiilor de către persoanele interesate, împotriva acestor creanțe. Nu există prevedere legală potrivit căreia actualizarea și/sau înscrierea în tabelul creanțelor, a creanțelor admise ulterior termenului limită pentru înscriere, să fie supuse condiției de a nu se formula contestații sau altei condiții. Simpla admitere a creanței duce la înscrierea acesteia în tabelul de creanțe, fără alte condiții sau formalități, așa cum a dispus administratorul judiciar.

SA depune note scrise în data de 15.05.2025, care însă nu au legătură cu obiectul cauzei, acestea făcând referire la nulitatea cererilor de admitere a creanțelor.

În cauză, s-a administrat proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând probele administrate în cauză, judecătorul-sindic reține următoarele:

Prin încheierea civilă nr. ##/2024 a Tribunalului ##### s-a dispus deschiderea procedurii de insolvență în formă generală, la solicitarea debitorului ##### SRL, fiind desemnat în calitate de administrator judiciar provizoriu Prestigiu SPRL.

În raportul de activitate publicat în BPI nr. 3412/19.02.2025 s-a indicat că s-a admis înscrierea în tabelul de creanțe a creanțelor asociaților #####, ##### și ##### din cuprinsul declarațiilor de creanțe formulate în data de 10.02.2025, ulterior împlinirii termenului de depunere a creanțelor, deoarece aceștia nu au fost notificați și sunt îndeplinite condițiile de la art. 42 alin. 3 din Legea nr. 85/2014. De asemenea, s-a

mai indicat drept măsură adoptată faptul că tabelul de creanțe se va actualiza ulterior rămânerii definitive a măsurii.

Creditorii #####, ##### și ##### sunt nemulțumiți de măsura administratorului judiciar care trenează actualizarea tabelului de creanțe până la soluționarea potențialelor contestații ce s-ar putea formula împotriva măsurii de înscriere în tabel a creanțelor reprezentate de dividende. Cu alte cuvinte, sunt nemulțumiți de decizia administratorului judiciar care amână înscrierea creanței în tabelul de creanțe până la data expirării termenului de contestare a măsurilor din cuprinsul raportului de activitate.

În opinia acestora se impunea actualizarea tabelului de creanțe cu cele trei creanțe admise la masa credală. Esența prezentei contestații este nelegalitatea poziției adoptate de administratorul judiciar de a „aștepta” trecerea termenului de contestare a măsurii de admitere a creanțelor asociaților.

Judecătorul-sindic reține că potrivit art. 59 alin. 5 din legea insolvenței, creditorii și orice persoană interesată pot face contestație împotriva măsurii adoptate de administratorul judiciar. Măsura este înțeleasă atât ca o acțiune cât și ca o inacțiune, iar măsura contestată a neactualizării tabelului de creanțe intră în această ultimă categorie. Interesul contestatorilor este evident, aceștia fiind privați de drepturile în procedură recunoscute și dependente de valoarea creanței înscrise în tabel (pondera votului în cadrul adunărilor creditorilor), iar calea aleasă este prevăzută de lege, contestația fiind admisibilă sub acest aspect.

de drept care se impune a fi tranșată în prezenta cauză este legată de momentul la care se actualizează tabelul de creanțe ca urmare a admiterii cererilor de creanță a contestatorilor care nu au fost notificați: de îndată, după verificarea creanței și admiterea acesteia sau la momentul rămânerii definitive a măsurii administratorului judiciar de admitere a creanței. Acest ultim moment poate fi reprezentat, în caz de necontestare, de data expirării termenului de 7 zile de la publicarea în BPI a raportului de activitate în care este menționată măsura admiterii creanței sau, în caz de contestare, de data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Judecătorul-sindic consideră că, în lipsa unor prevederi legale exprese care să facă diferența între regimul de înscriere în tabel al creanțelor ce fac obiectul declarațiilor de creanță formulate în termen față de creanțele care se înscriu prin conform art. 42 alin. 3 din Legea insolvenței, administratorul judiciar nu poate amâna actualizarea tabelului de creanțe ulterior momentului rămânerii definitive a măsurii de admitere a creanțelor creditorilor #####.

Sanționarea administratorului judiciar în procedura contestării măsurii acestuia impune existența unui abuz de drept procesual din partea acestuia, adică o neconformare a acestuia față de reglementările legale procesuale, astfel că măsura sa trebuie corijată de către judecătorul-sindic și ajustată conform normelor legale. Soluția de amânare a actualizării tabelului de creanțe, adoptată de către administratorul judiciar ca urmare a aprecierii temeiniciei înscrierii creanțelor, neavând bază legală, se impune a fi censurată.

Chiar dacă potrivit art. 5 pct. 19 din legea nr. 85/2014, prin creditor îndreptățit să participe la procedură se înțelege acel titular al unui drept de creanță asupra averii debitorului, care a înregistrat o cerere de înscriere a creanței, în urma admiterii căreia acesta dobândește drepturile și obligațiile reglementate de prezenta lege pentru fiecare stadiu al procedurii, iar calitatea de creditor încetează ca urmare a neînscrierii sau a înlăturării din tabelele creditorilor întocmite succesiv în procedură, precum și prin închiderea procedurii, asociații ##### au calitate procesuală activă și interes în formularea contestației. Aceștia sunt creditori care sunt prejudiciați de măsura adoptată de administratorul judiciar provizoriu și își justifică interesul tocmai prin calitatea lor de creditori care trebuie să poată să își exercite atribuțiile în procedură în toată plenitudinea lor.

Prevederile normei indicate semnifică faptul că simpla depunere la tribunal a declarației de creanță conferă creditorului calitatea de creditor îndreptățit să participe la procedură pentru fiecare stadiu al procedurii, adică să își exercite prerogativele în funcție de etapa procedurii.

Astfel, ca exemplu, dacă creanța creditorului nu este înscrisă în tabelul de creanțe, poate contesta aceasta potrivit art. 111, adică creditorul neînscriș în tabel este un participant la procedură cu drepturi legate strict de situația sa, astfel că are deschisă calea contestării tabelului de creanțe.

este situația creditorilor asociați care au formulat cererea de creanță în procedură, aceasta a fost analizat și admisă, însă tabelul de creanțe nu s-a mai actualizat ca urmare a măsurii de așteptare adoptate de administratorul judiciar.

Într-o astfel de situație, creditorii participanți la procedură, adică contestatorii cărora li s-a recunoscut dreptul de fi înscriși la masa credală, nu își pot exercita pe deplin drepturile în cadrul adunării creditorilor deoarece nu sunt înscriși în tabelul de creanță cu valoarea creanței la care, ulterior, se raportează ponderea votului în cadrul adunărilor creditorilor.

A interpreta prevederea legală conform opiniei administratorului judiciar, ar însemna ca și în alte situații, o măsură a administratorului judiciar indicată în cuprinsul raportului de activitate să nu fie efectiv realizată decât după ce trec termenele de contestare a acesteia. Nicăieri în legea insolvenței nu este reglementată o astfel de procedură. Dimpotrivă, organele care aplică procedura, printre care este și administratorul judiciar, au obligativitatea efectuării cu celeritate a actelor și operațiunilor prevăzute de lege, așa cum se prevede la art. 40 din Legea nr. 85/2014.

Măsura amânării actualizării tabelului preliminar este contrară celerității indicate anterior.

În plus, creditorilor contestatori trebuie să le fie recunoscută calea contestării măsurii nelegale a administratorului judiciar, deoarece, în caz contrar, aceasta nu va putea fi corijată de judecătorul-sindic având în vedere posibilitatea celorlalți creditori, deja înscrși în tabelul de creanțe, să agreeze măsura „așteptării” definitivării deoarece, în cadrul eventualelor adunări ale creditorilor care ar putea avea loc între timp, ponderea voturilor acestor creditori să nu fie modificată de înscrierea noilor creditori.

Conduita administratorului judiciar de a nu actualiza tabelul de creanțe la timp, a prelungit nejustificat procedura insolvenței debitorului cu perioada necesară soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. ####/84/2024/a9 (respinsă ca inadmisibilă prin sentința civilă nr. ##/C din 15.05.2025). ##### după actualizarea și publicarea în BPI a tabelului de creanțe, cei interesați vor putea contesta tabelul de creanțe sub aspectul creanțelor creditorilor asociați, astfel că tranșarea definitivă a dimensiunii masei credale este tergiversată tocmai din vina administratorului judiciar care trebuia să urmărească efectuarea cu celeritate a actelor și operațiunilor prevăzute de legea insolvenței (art. 40 alin. 2 din Legea nr. 85/2014).

Pentru aceste considerente urmează a fi respinse excepțiile invocate de președintele comitetului creditorilor, admisă contestația și obligat administratorul judiciar provizoriu Prestigiu SPRL să actualizeze tabelul de creanțe și să îl publice în BPI, de îndată.

Contestatorii au solicitat achitarea cheltuielilor de judecată pe care judecătorul-sindic le reține ca fiind în quantum de câte 200 lei fiecare, reprezentând taxă de timbru (f. 4-6).

în vedere că este întemeiată contestația împotriva măsurii administratorului judiciar provizoriu, judecătorul-sindic va constata că creditorii #####, ##### și ##### au o creanță de câte 200 lei fiecare reprezentând cheltuieli de judecată, care va fi achitată în procedură drept creanță curentă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge excepțiile inadmisibilității, lipsei calității procesuale active și lipsei de interes invocate de președintele Comitetului creditorilor, creditorul DGRFP ##### – AJFP #####.

Admite contestația asociaților creditori ##### și #####, ai debitorului ##### SRL, formulată împotriva măsurii luate de administratorul judiciar Prestigiu SPRL, cuprinse în raportul de activitate publicat în BPL nr. 3412/19.02.2023, măsură privind amânarea actualizării tabelului de creanțe ulterior rămânerii definitive a măsurii privind înscrierea creanțelor acestor creditori în tabelul de creanțe.

Pune în vedere administratorului judiciar provizoriu Prestigiu SPRL actualizarea, de îndată, a tabelului de creanțe și publicarea acestuia în BPI.

Executorie.

că contestatorii au o creanță de câte 200 lei fiecare, reprezentând cheltuieli de judecată, care va fi achitată în procedură drept creanță curentă.

Cu drept de apel în termen de 7 zile de la publicarea în BPI, apel care se depune la Tribunalul ##### sub sancțiunea nulității.

Pronunțată la data de 15.05.2025 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Judecător-sindic,

#####

Grefier,

#####

Red. #####/20.05.2025

Tehnored. #####/20.05.2025/3 ex.

Comunicare trimisă pentru publicare în BPI/20.05.2025

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului U.E. 2016/679